

FORSKNINGSETISKA DELEGATIONENS VERK- SAMHETSBERÄTTELSE

2024



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

INNEHÅLLSFÖRTECKNING

Ordförandens översikt	3
1. Delegationens mål och uppgifter	5
2. Främjande av god vetenskaplig praxis	7
2.1. God vetenskaplig praxis (GVP)	7
2.2. Stödpersoner för forskningsetik	7
2.3. Barometern för forskningsetik 2023	8
2.4. Kommunikation	9
2.5. Evenemang	9
3. Handläggning vid misstankar om kränkning av god vetenskaplig praxis	11
3.1. Misstänkta och konstaterade avvikelser från GVP som anmälts till TENK	11
3.2. Begärda och givna utlåtanden från TENK	12
3.3. Sammanfattningar av TENKs GVP-utlåtanden	13
4. Etisk förhandsbedömning	28
4.1. Koordinering av den etiska förhandsbedömningen av humanvetenskaper	28
4.2. Begärda och givna IEEA-utlåtanden från TENK	30
4.3. Etiska principer för natur- och miljöforskning och förhandsbedömningssamarbete (LYTE-projekt, 2023–2025)	32
4.4. Forskningsetik inom användning av artificiell intelligens i praktiken (AI-projekt, 2024–2026)	32
4.5. Etiska riktlinjer för forskning om samer i Finland	33
5. Internationell verksamhet	34
6. Personal och ekonomi	36

ORDFÖRANDENS ÖVERSIKT

FORSKNINGSETISKA DELEGATIONENS (TENK) arbete styrs av förordningen om en forskningsetisk delegation. Delegationen har fått nya uppgifter under mer än 30 år, och därför är det nödvändigt att revidera förordningen. Under 2024 har TENKs framtida placering, roll inom vetenskapsfältet och intressentgruppernas viljeläge analyserats. Målet uppställdes i att säkerställa TENKs oberoende och stärka verksamhetsförutsättningarna vid en lag- och organisationsreform.

Det arbete som TENK utför med att ta fram nationella riktlinjer, anordna seminarier och främja utbildning i etik, samordna etisk förhandsbedömning inom humanvetenskaper samt nätverka internationellt och nationellt, vilar på en hållbar grund. Även TENKs roll som efterföljare till och statistiker över god vetenskaplig praxis samt som utlåtande- och rådgivare uppskattas och litas på av de instanser som förbundit sig till GVP-anvisningen. Forskningens kvalitet och forskarna drar nytta av verksamheten – att god vetenskaplig praxis och avvikelser från den är exakt fastställda och att processerna för hantering av misstankar om fusk är i ordning.

TENKs stödpersonsverksamhet har utvecklats utifrån en barometerenkät om forskningsetik och respons från stödpersoner inom forskningsetik, och tagits väl emot av de instanser som förbundit sig till GVP2023-anvisningen. Stödpersonsverksamheten är i nyckelställning när vi eftersträvar högklassiga forskningsmiljöer där forskare kan utföra sitt arbete fritt från bekymmer. Detta bidrar till att förebygga forskningsfusk inom alla vetenskapsområden.

Verksamhetsåret 2024 avslutar också TENKs arbetsfyllda verksamhetsperiod 1.2.2022–31.1.2025. Det fanns flera glädjande observationer som jag gjorde som ordförande under verksamhetsperioden. Förvissningen om att TENKs arbete är till och med före sin tid och att det definitivt främjar forskarens välmående att verka inom sitt vetenskapssamfund förstärktes. WCRI 2024-deklarationen från Världskonferensen för forskningsetik öppnar upp principer och rekommendationer för forskningsetik i gränsytan mellan forskning och näringsliv som kvalitetssäkring av forskning. Tillförlitlig överföring av forskningsdata till innovationer och beslutsfattande är en av TENKs prioriteringar. Den artificiella intelligensens etik kräver en omfattande diskussion inom vetenskapssamfundet, kriterier och en eventuell etisk förhandsbedömning av forskningen. TENKs besök i Enare samt *De etiska riktlinjerna för forskningen om samerna* lyfte fram mycket att fundera på och informera till forskarkåren.

Jag vill framföra mitt bästa tack till TENKs generalsekreterare och sekretariat, till delegationens medlemmar och till hela vetenskapssamfundet för kunnigt arbete och aktivt deltagande i diskussioner. Det är en glädje att se hur det arbete vi gör för att främja god vetenskaplig praxis leder till att unga forskares färdigheter ökar, viljan att följa god vetenskaplig praxis och att förbinda sig till GVP₂₀₂₃-anvisningen. Kan man på ett bättre sätt och med ett lugnare humör avsluta en längre period som jag har fått vara med i TENKs verksamhet!

Riitta Keiski
Professor emerita
TENKs ordförande
2019–2022 och 2022–2025



Fotograf: Mikko Törmänen

1.

DELEGATIONENS MÅL OCH UPPGIFTER

FORSKNINGSETISKA DELEGATIONEN (TENK) är ett sakkunnigorgan som tillsatts av undervisnings- och kulturministeriet (UKM) och som behandlar etiska frågor i anslutning till forskning. Dess uppgift är att främja god vetenskaplig praxis och förebygga oredligheter i forskningen (Förordning om forskningsetiska delegationen 1347/1991). Dessutom ska Forskningsetiska delegationen enligt förordningen 1) göra framställningar och avge utlåtanden till myndigheter om lagstiftningsfrågor och andra forskningsetiska frågor, 2) fungera som sakkunnigorgan vid utredning av forskningsetiska problem, 3) ta initiativ för främjande av forskningsetiken samt främja diskussionen om forskningsetik i Finland, 4) följa den internationella utvecklingen inom sitt område och delta aktivt i internationellt samarbete och 5) sprida information om forskningsetiska frågor.

Forskningsetiska delegationen utför sina uppgifter genom att garantera forskningens etiska karaktär och kvalitet samt genom att förebygga oredligheter inom alla vetenskapsområden. TENK utarbetar nationella anvisningar, ordnar seminarier och främjar utbildning, koordinerar den etiska förhandsbedömningen av humanvetenskaper samt bildar nätverk och påverkar både nationellt och internationellt. Dessutom övervakar TENK god vetenskaplig praxis genom att följa upp och statistikföra avvikelser från god vetenskaplig praxis, ge utlåtanden om utredningar av misstänkta avvikelser från god vetenskaplig praxis och erbjuda råd i problemsituationer. Genomförandet av dessa åtgärder beskrivs närmare i kapitlen 2–6.

UKM tillsätter TENKs medlemmar på förslag av vetenskapssamfundet för treårsperioder. Under mandatperioden 1.2.2022–31.1.2025 var professor **Riitta Keiski** från Uleåborgs universitet ordförande och direktör **Sirpa Thessler** från Naturresursinstitutet vice ordförande.

Utöver dem hade delegationen åtta andra medlemmar:

- Manager **Veikko Ikonen**, VTT
- Universitetslektor **Simo Kyllönen**, Helsingfors universitet

- Professor **Jari Laurikka**, Tammerfors universitet
- Universitetslektor **Matti Muukkonen**, Östra Finlands universitet
- Specialsakkunnig **Susanna Näreaho**, Yrkeshögskolan Metropolia
- Professor **Riitta Salmelin**, Aalto-universitetet
- Biträdande professor **Alexi Tornio**, Åbo universitet
- Professor **Risto Turunen**, Östra Finlands universitet

Som permanent sakkunnig i delegationen fungerar kansler emerita **Krista Varantola** och som sekreterare TENKs generalsekreterare, docent **Sanna-Kaisa Spoof**. TENK och dess sekretariat verkar i samband med Vetenskapliga samfundens delegation (VSD).

Delegationen sammanträdde åtta gånger under 2024. Möten ordnades i huvudsak på distans. Mötet i april hölls vid Tammerfors universitet i samband med ett besök dit den 25 april 2024 och decembers möte vid Helsingfors universitet i samband med ett besök den 13 december 2024. Utöver delegationens uppgifter främjar TENKs medlemmar forskningsetiska frågor på många sätt till exempel genom att undervisa, hålla presentationer och anföranden, genom publiceringsverksamhet, intervjuer och andra medieframträdanden samt genom att vara aktiva i såväl internationella, nationella som lokala etiska kommittéer och arbetsgrupper.

Eftersom TENKs förordningstext till många delar är föråldrad, inledde TENK år 2024 ett reformarbete av sin författningsgrund i samband med VSD:s lagändringsprojekt. I samband med detta började TENK också se över sina uppgifter och sin placering inom UKM:s förvaltningsområde. För att få respons från vetenskapssamfundet ordnade man intressentmöten i anslutning till detta och tillsammans med UKM arrangerades TENKs framtidsdebatt i samband med Etikens dag 24.10.2024. Utifrån dessa ställde TENK som mål att uppnå ställningen som biorgan inom statsförvaltningen. Med tanke på sin placering i framtiden drog TENK upp riktlinjerna att det viktigaste är att trygga TENKs självständighet och oberoende samt att uppnå tillräckliga resurser för skötseln av uppgifterna samt tidsenliga tjänster och synergifördelar.

2. FRÄMJANDE AV GOD VETENSKAPLIG PRAXIS

2.1. GOD VETENSKAPLIG PRAXIS (GVP)

Det har gått 30 år sedan TENKs första GVP-anvisning publicerades. TENKs anvisningar som utarbetats tillsammans med forskningssamfundet har sedan 1994 gett forskare och högskolestuderande en modell för god vetenskaplig praxis (GVP) och behandling av misstankar om kränkningar av denna (GVP-processen) som tillämpas i Finland. Anvisningen *God vetenskaplig praxis och handläggning av misstankar om avvikelser från den i Finland* (den s.k. GVP-anvisningen) är en anvisning på allmän nivå som grundar sig på forskningssamfundets självreglering och som måste följas av de organisationer som åtagit sig den i all forskningsverksamhet och inom alla vetenskapsområden.

Före utgången av 2024 hade nästan hundra organisationer av olika storlek förbundit sig till GVP 2023-anvisningen.

2.2. STÖDPERSONER FÖR FORSKNINGSETIK

TENK koordinerar den nationella *stödpersonsverksamheten inom forskningsetik* som inleddes 2017. Forskningsetikens stödpersoner främjar god vetenskaplig praxis i sin organisation samt ger medlemmarna i sin organisation konfidentiell rådgivning i problemsituationer med god vetenskaplig praxis.

Stödpersonsverksamheten inom forskningsetik ökade ytterligare år 2024. Bakgrunden till utvidgningen av verksamheten är riktlinjen i GVP-anvisningen 2023, enligt vilken de organisationer som förbundit sig till GVP-anvisningen 2023 förbinder sig att även utse en stödperson för forskningsetiken. I december 2024 deltog 85 organisationer och 157 stödpersoner i verksamheten.

Arbetet med att uppdatera anvisningen för stödpersoner inom forskningsetiken slutfördes i stödpersonsverksamhetens utvecklingsgrupp, vars ordförande var Simo Kyllönen från Helsingfors universitet, medlem i TENK. Den nya anvisningen (Forskningsetiska delegationens anvisning för stödpersonsverksamhet inom forskningsetik, 2024) publicerades på finska, svenska

och engelska. På Vetenskapliga samfundens delegations Teams-plattform bildades en grupp för stödpersoner för intern diskussion och nätverkande. Stödpersonerna fick också en arbetsdagboksmodell som underlättar dokumenteringen av verksamheten.

För stödpersonerna ordnades ett vårmöte på Vetenskapernas hus i Helsingfors 29.5.2024 samt ett utbildnings- och aktualitetsmöte på webben 26.11.2024. Dessutom presenterades stödpersonsverksamheten vid ett engelskspråkigt infotillfälle 4.12.2024.

Enkäten som kartlägger verksamheten år 2024 genomfördes i januari–februari 2025 och besvarades av 66 stödpersoner (svarsprocent 42). Av de svarande uppgav 75 % att de gett personlig forskningsetisk rådgivning minst 1–2 gånger under 2024. 60 % av respondenterna uppgav att kontakterna även omfattade annat än GVP-relaterade ärenden, hos en del mycket omfattande.

Enligt svaren sökte man hos stödpersonerna framför allt allmän forskningsetisk rådgivning och handledning, ofta på ett proaktivt sätt, och en del av dem som svarade rapporterade att kontakterna ökat och blivit allvarligare än tidigare. Liksom tidigare år, ansåg de flesta att stödpersonsverksamheten var nyttig och upplevde att de för det mesta hade lyckats med sin uppgift. Som utmaningar rapporterades bland annat den principiella komplexiteten i rådgivningssituationer och de mångfacetterade problem som är förknippade med fallen, varav endast en del anknyter till forskningsetik. Även verksamhetens resurser, uppgiftsfältets omfattning och frågor kring artificiell intelligens nämndes. 80 % av de svarande bedömde att TENK lyckats bra eller mycket bra med att utveckla stödpersonsverksamheten.

2.3. BAROMETERN FÖR FORSKNINGSETIK 2023

TENK publicerade den andra nationella forskningsetikens barometerrapport *Tutkimusetiikkaa koronan aikaan: Tutkimusetiikan barometri 2023* i maj 2024. Barometern för forskningsetik kartlägger förverkligandet av god vetenskaplig praxis samt problempunkter i anslutning till den inom vetenskaps- och forskningsvärlden i Finland. *Utredningen* genomfördes av TENKs sekretariat. Materialet samlades in genom en anonymt genomförd elektronisk enkät som sändes till organisationer som förbundit sig till GVP-anvisningen våren 2023. I barometerens resultat betonades särskilt problem med upphovsmannaskapet, och organisationernas och arbetsgemenskapens roll lyftes fram som den primära källan till forskningsetisk information.

Engelsk översättning av barometern *Research Integrity in the Time of COVID-19: Finnish Research Integrity Barometer 2023* publicerades i mars 2024. Sammanfattning på svenska *Forskningsetik i coronatider: En sammanfattning av den forskningsetiska barometern 2023 i Finland* publicerades i december 2024.

2.4. KOMMUNIKATION

Forskningsetiska delegationen har till uppgift att även bedriva informationsverksamhet om forskningsetiska frågor. I delegationens och dess sekretariats verksamhet är kommunikationen en del av all verksamhet och alla sakkunniguppgifter. TENK informerar om sin verksamhet, sina forskningsetiska anvisningar och rekommendationer samt mer omfattande om nationella och internationella frågor som rör forskningsetik på finska, svenska och engelska bland annat på sin webbplats och i sitt nyhetsbrev TENK tiedottaa (TENK informerar) samt på VSD:s webbplats för Ansvarsfull forskning.

Nyhetsbrevet skickas till prenumeranterna och ledningen för de organisationer som förbundit sig till TENKs anvisningar samt till andra centrala intressentgrupper. År 2024 publicerades nyhetsbrevet i maj (1/2024), september (2/2024) och december (3/2024). Vid slutet av 2024 hade nyhetsbrevet sammanlagt 658 prenumeranter.

Dessutom kommunicerar TENKs medlemmar och sekretariat om TENKs verksamhet och gör forskningsetiska frågor synliga genom att hålla presentationer på seminarier och publicera artiklar samt genom att ge intervjuer.

2.5. EVENEMANG

TENK arrangerade *Etikens dag 2024* 24.10.2024 i Helsingfors vid Vetenskapernas hus. Seminariets program kunde dessutom följas på distans. Etikens dag är ett seminarium om etiska frågor inom vetenskap och forskning som har samlat representanter för olika vetenskapsområden ända sedan 2011.

På Etikens dag skapades en aktualitetsöversikt över de forskningsetiska riktlinjerna för Finland, och en inledande diskussion fördes inom ramen för TENKs nya projekt *Etik för artificiell intelligens i praktiken*, som finansierades av UKM. Vid tillställningen offentliggjordes också ALLEA:s anvisning *The European Code of Conduct for Research Integrity 2023* samt Naturresursinstitutets forskningsetiska anvisningar.

Forskningsetiska delegationens IEEA-sektion ordnade fredagen den 15 november 2024 ett *Möte för de etiska nämnderna inom humanvetenskaperna* på Vetenskapernas hus. Temat för mötet var uppställningar som utmanar den traditionella forskarrollen, såsom medforskning eller etnografisk forskning. Cirka 60 personer från 14 olika nämnder deltog i evenemanget.

Den 10 september 2024 hölls det engelskspråkiga webbevenemanget *Research Integrity Morning*. Vid tillställningen talade man om god vetenskaplig praxis, särskilt i forskningsgruppernas kontext, och presenterade bland annat resultaten från barometern för forskningsetik samt TENKs verksamhet.

Den 4 december 2024 hölls det engelskspråkiga infotillfället *TENK's lunchtime webinar: Research integrity advisers in Finland*, som behandlade

stödpersonsverksamheten inom forskningsetik. Denna webbtillställning riktade sig speciellt till forskare och sådana forskningsorganisationer för vilka stödpersonsverksamheten är ny.

3.

HANDLÄGGNING VID MISSTANKAR OM KRÄNKNING AV GOD VETENSKAPLIG PRAXIS

3.1. MISSTÄNKTA OCH KONSTATERADE AVVIKELSER FRÅN GVP SOM ANMÄLTS TILL TENK

År 2024 anmälde Finlands universitet, yrkeshögskolor och andra forskningsorganisationer som förbundit sig till GVP-anvisningen sammanlagt 27 nya misstankar om avvikelse från god vetenskaplig praxis (GVP) till TENK. Inget av dessa gällde lärdomsprov för högre yrkeshögskoleexamen (YAMK).

Enligt anmälningarna till TENK slutförde universitet eller andra organisationer 19 GVP-processer under året, av vilka en del hade inletts redan under de föregående åren. Misstankarna utreddes i GVP-processen i den organisation där den misstänkta undersökningen var på gång eller utfördes.

År 2024 konstaterades 5 GVP-kränkningar, varav 1 var oredlighet och 4 försummelse av GVP.

Misstankar om GVP-kränkningar och konstaterade GVP-kränkningar som anmälts till TENK, antal (antal anmälningar om högre YH-lärdomsprov inom parentes)	2024	2023	2022	2021	2020
Forskningsorganisationernas anmälningar om nya misstankar om GVP-kränkningar	27	38 (4)	31 (5)	53 (10)	43 (2)
Forskningsorganisationernas slutförda GVP-processer där man konstaterat GVP-kränkning: oredlighet	1	7 (2)	2 (1)	5 (2)	6 (3)
Forskningsorganisationernas slutförda GVP-processer där man konstaterat GVP-kränkning: försummelse av GVP	4	3 (0)	0	3 (1)	9 (2)

Tabell 1: Antalet misstänkta GVP-kränkningar och konstaterade GVP-kränkningar som anmälts till Forskningsetiska delegationen per år (antal anmälningar om högre YH-lärdomsprov inom parentes)

3.2. BEGÄRDA OCH GIVNA UTLÅTANDEN FRÅN TENK

År 2024 tog TENK emot 23 nya begäranden om utlåtande i anslutning till utredningsprocessen av misstankar om kränkning mot god vetenskaplig praxis. Totalt gav TENK sammanlagt 22 GVP-utlåtanden under 2024.

Sammanfattningar av de GVP-utlåtanden som TENK gav 2024 presenteras i punkt 3.3. Två begäranden om utlåtande gällde ett förhandsbedömningsutlåtande från en etikprövningsnämnd för humanvetenskaper, och sammanfattningar av dessa utlåtanden finns i avsnitt 4.2. Sammanfattningarna publiceras också på TENKs webbplats.

Dessutom gav TENK utlåtanden om en ändring av lagen som gäller Finlands Akademi samt om en undersökning om referensarkitektur för datahantering för CSC och en etikrekommendation för neuroteknologi för UNESCO.

TENKs utlåtanden, antal

(inom parentes antal
anmälningar om begäranden
om utlåtande och utlåtanden
som gäller högre YH-
lärdomsprov)

	2024	2023	2022	2021	2020
Mottagna nya begäranden om utlåtande i anslutning till GVP-processen	23	13	8	37 (7)	14 (2)
Givna utlåtanden i anslutning till GVP-processen; innehåller även olika begäranden om utlåtande än i föregående punkt	22	7	19	22 (0)	13 (0)
Andra utlåtanden från sakkunniga än de som gäller GVP-processen	5	2	2	1	1

Tabell 2: Antalet utlåtanden från Forskningsetiska delegationen per år (antal begäranden om utlåtande och utlåtanden om högre YH-lärdomsprov inom parentes).

3.3. SAMMANFATTNINGAR AV TENKS GVP-UTLÅTANDEN

Utlåtande 2 (TENK 2024:2): Likhetererna mellan projekten räckte inte för att påvisa tillgrepp, eftersom likheterna ansågs vara vanliga i universitetets forskningsprojekt

Doktorerna A och B vid universitetet X framförde en misstanke mot professor C och biträdande professor D vid universitetet X om plagiering, tillgrepp samt bristfällig hänvisning till tidigare forskningsresultat. Enligt A och B hade den centrala idén i deras projekt stulits till ett senare påbörjat, bredare projekt. Biträdande professor D hade medverkat i båda dessa.

Rektorn för universitet X beslutade att misstanken var ogrundad och beslutade därmed att inte inleda GVP-processen. I begäran om utlåtande ifrågasattes om processen hade genomförts i enlighet med GVP-anvisningen (2023).

TENK ansåg att likheterna mellan projekten var vanliga i forskningsprojekten vid universitet X och att man inte kunde specificera ett projekt utifrån dem. Projekten ansågs ha brister i ledningen, men dessa ansågs inte vara så allvarliga att de skulle ha utgjort GVP-kränkning.

TENK ansåg att GVP-processen hade genomförts vid universitet X enligt TENKs anvisningar. TENK uppmanade dock universitetet X att i fortsättningen sträva efter att följa rekommendationerna om tidsgränser noggrannare.

Utlåtande 3 (TENK 2024:3): En långvarig kontrovers uppstod kring publiceringen av projektets resultat. GVP-kränkningens kännetecken uppfylldes ändå inte

Biträdande professor A misstänkte att avhandlingsforskaren B skulle ha svartmålat hen, försvårat publiceringen av gemensamma artiklar samt förhindrat offentligt framförande av produktioner. Senare kompletterade hen sin anmälan med misstankar om upphovsmannaskap. Även avhandlingsforskaren B gjorde en anmälan om samma sakkomplex, där hen misstänkte A för att ha hittat på, förvrängt, plagierat eller tillgripit observationer samt vilselett vetenskapssamfundet.

Universitetets rektor kombinerade alla tre anmälningarna i samma beslut. Enligt beslutet hade de misstankar om GVP-kränkningar som A hade framfört i sina anmälningar i viss mån skett genom B:s försorg. Kränkningarna var till sin karaktär vilseledande av vetenskapssamfundet i fråga om det egna forskningsarbetet, som var förknippat med B:s felaktiga uppfattning om upphovsrättens innehåll och omfattning samt den allvarliga försummelse av god vetenskaplig praxis som berodde på okunnighet. De i B:s anmälan framförda GVP-kränkningarna hade inte skett genom A:s försorg.

Enligt TENKs uppfattning baserades rektorns beslut delvis felaktigt på tolkningen av GVP 2023-anvisningen. Okunnighet som möjlig grund för GVP-kränkning definieras i GVP 2023-anvisningen, men i denna GVP-process borde GVP 2012-anvisningen ha följts. Den egentliga undersökningen i ärendet hade dock i övrigt utförts enligt TENKs anvisningar.

Trots att kontroversen var utdragen, kunde man inte dra slutsatsen att det i någondera partens verksamhet förekom sådan grov försummelse och obetänksamhet att gärningen kunde bedömas som GVP-kränkning. På allmän nivå har projektledaren inte befogenhet att bestämma de vetenskapliga eller konstnärliga resultat som de enskilda medlemmarna uppnår på egen hand eller hur resultaten ska presenteras för allmänheten.

Utlåtande 4 (TENK 2024:4): Avhandlingens handledares oaksamhet var inte grov och publiceringen av ett bildligt uttryck som liknade den handleddas var inte en GVP-kränkning.

Universitetets X avhandlingsforskare A på det humanistiska området misstänkte handledaren för sin doktorsavhandling, professor B på det tekniska området vid X, för att ha plagierat och tillgripit A:s forskningsarbete och publikationer. Enligt anmälan skulle B i sin artikel ha plagierat bland annat

det bildliga uttryck som A framförde under föreläsningen. Dessutom skulle intervjumaterialet i artikeln ha varit uppdiktat.

I den påbörjade GVP-processen följde man GVP 2012-anvisningen. Förutredningsmannen ansåg att trots att B hade varit oaktsam i sin hänvisningspraxis hade hen ändå skickat artikeln i fråga till A för kommentarer innan den publicerades. Även om A:s och B:s bilder liknar varandra finns det även förebilder för A:s bild.

Utredningsgruppen i den egentliga utredningen konstaterade att B agerat både som utredare och handledare oaktsamt och klandervärt. I de e-post- och telefonintervjuer som nämndes i den kontroversiella artikeln hittades inga promemorior. B hade dock erkänt sin oaktsamhet och hade strävat efter att avhjälpa de brister som upptäckts. Utredningsgruppen bedömde att B:s förfarande hade varit nära försummelse, men gränsen för GVP-kränkning hade ändå inte överskridits. X:s rektor kom fram till samma sak.

A var missnöjd med både den genomförda GVP-processen och rektorns beslut.

I sitt utlåtande ansåg TENK att förutredningen och den egentliga utredningen hade varit tillräckliga och noggrant genomförda. Efter att ha gått igenom dokumentationen och den kontroversiella publikationen instämde TENK i rektorns slutsats att B som helhet betraktad inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning.

På ett allmänt plan konstaterade TENK att en GVP-kränkning endast kan konstateras om gärningen utöver kännetecknen för den ifrågasvarande GVP-kränkingskategorin även uppfyller de allmänna kriterierna för GVP-kränkningar. I GVP-processen ska det således också bevisas att den misstänkte i sitt forskningsarbete har gjort sig skyldig till uppsåtlig vilseledning, grov försummelse eller vårdslöshet mot vetenskapssamfundet.

Utlåtande 5 (TENK 2024:5): Användning av tidigare, egna publikationer i doktorsavhandlingen ansågs inte som GVP-kränkning

Universitetets X doktorand A misstänktes för självplagiering. Bakom misstänkarna låg dekanus B, universitetslektor C och utbildningsexpert D. A:s avhandling som var i förhandsgranskningsskede hade enligt förhandsgranskarna innehållit material som saknade citatmarkeringar från A:s tidigare publikationer.

Universitetets X rektor beslutade på basis av förundersökningen att det inte var fråga om en GVP-kränkning. A gjorde en begäran om utlåtande i anslutning till anhängiggörandet av processen och ifrågasatte om GVP-processen hade genomförts i enlighet med GVP-anvisningen (2023).

TENK ansåg att det var ostridigt att A inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning. Ändå ansågs förhandsgranskarens utlåtande vara en till-

räcklig grund för att inleda GVP-processen. Gärningens allvarlighetsgrad ansågs ha varit så låg att det inte hade skett någon GVP-kränkning.

TENK ansåg att GVP-processen hade genomförts vid universitet X i enlighet med TENKs anvisningar annars, men det hade skett ett fel i behandlingen att GVP-anmälan inte lämnades till den misstänkte utan dröjsmål efter att processen inletts. Efter att misstankarna hävts borde GVP-processens beslut publiceras i en lämplig publiceringskanal.

Utlåtande 6 (TENK 2024:6): På basis av ett e-postmeddelande från en nära släkting fanns det inga bevis för att de misstänkta skulle ha aktivt försvårat forskarkarriären.

Universitetets 1 lektor A och dekanus B misstänkte universitetets 2 forskare C och två andra personer för osakligt försvårande av forskarkarriären. Enligt A hade C och hans partner framfört ogrundade anklagelser om plagiat och försökt påverka finansieringsorganisationen att stoppa finansieringen av A:s forskningsprojekt.

Rektorn för universitet 2 beslutade på basis av förundersökningen att det inte gick att bevisa att forskarkarriären försvårats och att det inte finns anledning att inleda någon egentlig utredning. I sin begäran om utlåtande till TENK ansåg lektor A att forskare C:s nära släkting D hade anknytning till fallet, vilket påvisar att det skett ett osakligt försvårande av forskarkarriären.

Det material som anmälaren lagt fram, enligt vilket den som skickat ett e-postmeddelande till finansieringen är släkt med den misstänkte och även arbetat med gemensamma projekt, överför inte ansvaret för gärningen på den misstänkte. Enligt TENK fanns det inga bevis för att de misstänkta skulle ha varit initiativtagare.

Utlåtande 7 (TENK 2024:7): Syftet med den tidigare GVP-anmälan var inte att manipulera upphovsmannaskapet

Universitetets X biträdande professor A misstänkte forskare B för kränkning mot upphovsmannaskap och ofoglig GVP-anmälan.

Rektorn för universitetet X beslöt att misstanken var grundlös, vilket ledde till att GVP-processen lades ner. A var missnöjd med detta beslut och i sin begäran om utlåtande frågade hen om processen hade utförts i enlighet med GVP-anvisningen (2012).

Enligt A hade B gjort sig skyldig till GVP-kränkning efter att hen uppgett att hen hörde till den grupp som gjort den gemensamma artikeln samt efter att hen gjort en ofoglig GVP-anmälan om A. B hade i en artikel som hen skrivit tillsammans med andra utarbetat en tabell, på basis av vilken B ansåg sig ha hört till författarskaran. Sedan GVP-processen inleddes hade till den digitala versionen av den kontroversiella artikeln lagts ett tack för B:s arbete.

Enligt TENK hade B:s GVP-anmälan inte varit ofoglig, och B:s avsikt var inte att manipulera upphovsmannaskapet. TENK ansåg att B inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning och att GVP-processen utfördes vid universitet X enligt instruktionen.

Utlåtande 9 (TENK 2024:9): Bristfällig hänsyn till insamling av material i konferensabstrakten konstaterades vara ett oansvarigt förfarande

Universitetets X arbetslivsprofessor A, doktorand B och professor C misstänkte professor D och doktorand E vid universitetet Y för plagiering eller tillgrepp. Enligt A, B och C hade D och E använt sig av material från intervjuundersökningen som B hade samlat in i konferensabstraktet utan att hänvisa till det.

Y:s rektor beslöt att D och E agerade oaktsamt när de i konferensens utvidgade abstrakt utlämnade forskares roll som datainsamlare vid universitet X. Det var ändå inte fråga om en GVP-kränkning, utan i beslutet ansågs verksamheten ha omfattats av andra ansvarslösa förfaranden som definierats i GVP-anvisningen (2012).

TENK ansåg att GVP-processen hade utförts vid universitet Y enligt instruktionen. TENK konstaterade att de misstänkta hade svarat på den misstanke om GVP-kränkning som riktats mot dem och agerat för att rätta till saken. TENK instämde i universitetets Y rektors beslut om att det var fråga om ett ansvarslost förfarande enligt definitionen i GVP-anvisningen (2012).

Utlåtande 10 (TENK 2024:10): Man lyckades inte till alla delar komma överens om principerna för forskargruppens upphovsmannaskap. GVP-kränkningens kännetecken uppfylldes ändå inte

Doktorandforskaren A misstänkte att forskningsprojektets ledare B skulle ha lagt till sig själv som upphovsman till gemensamt skrivna artiklar med fel bidrag. A bestridde inte B:s upphovsmannaskap annat än att denne inte hade bidragit på det sätt hen beskrivit. Dessutom hade B misstänkts ha manipulerat författarlistan för artiklarna genom att inkludera personer vars bidrag inte skulle ha räckt till författarskapet i den omfattning som B uppgav. Enligt A var B:s agerande återkommande.

Att inkludera personer som inte deltar i undersökningen i förteckningen över upphovsmän är enligt TENKs uppfattning en manipulation av upphovsmannaskapet, vilket i GVP 2012-anvisningen har definierats i kategorin ”andra ansvarslösa förfaranden”. Andra ansvarslösa förfaranden kan i värsta fall vara GVP-kränkningar. I ett sådant fall ska den misstänkte forskarens agerande visa grov försummelse och vårdslöshet i olika skeden av utredningens utförande.

Enligt förutredningen har den misstänkte haft ”en mycket flexibel syn på definitionen av författarskap som klart tänjer på gränserna för upphovsmannaskapet. Flexibiliteten bottnar i en strävan att stöda forskargruppens medlemmars medförfattarskap och forskningsgruppens framgång.” Man hade försökt medla i saken, men A hade vägrat delta i de föreslagna diskussionerna. Rektorn fattade efter förutredningen ett beslut om att B inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning.

Enligt TENK har parterna i B:s forskningsgrupp haft mycket olika syn på motiveringarna till upphovsmannaskapet och man har inte lyckats komma överens om upphovsmannaskapets principer till alla delar. Det gällde också att ta hänsyn till maktpositionen mellan B och A. Trots att parternas syn på B:s bidrag avviker från varandra, var det ostridigt att B och de övriga medlemmarna i arbetsgruppen hade deltagit i arbetet med artiklarna och att personer som inte på något sätt hade deltagit i arbetet med publikationerna inte hade inkluderats som upphovsmän i artiklarna.

Enligt TENKs uppfattning visade B:s verksamhet inte sådan grov oakt-samhet, vårdslöshet i olika skeden av forskningens utförande eller medveten vilseledning av vetenskapssamfundet att kännetecknen för GVP-kränkningen skulle ha uppfyllts.

Utlåtande 11 (TENK 2024:11): Man borde ha kommit överens om hur forskningspublikationerna skulle redovisas i slutrapporten mellan projekten. GVP-kränkningens kännetecken uppfylldes ändå inte

Professor A misstänkte att professor B och universitetslektor C inom samma område i slutrapporten för ett forskningsprojekt lett av B hade uppgivit sådana publikationer som inte var publikationer för projektet i fråga eller att endast en liten del av de uppgivna publikationerna hade anslutit sig till projektet i fråga. Händelserna anknyter till två delvis överlappande forskningsprojekt där delvis samma forskare arbetade.

Enligt A:s uppfattning är omnämnandet av publikationer som gjorts i ett annat projekt, om att ha varit delvis gjorda i det egna projektet, överdrivning av projektets resultat och gav finansiären fel information.

På basis av den förutredning som genomförts i universitetet hade man inte gjort sig skyldig till GVP-kränkning i ärendet.

Parternas meningsskiljaktighet har att göra med slutrapportens ställning. Enligt B:s och C:s uppfattning har de varit skyldiga att rapportera vad projektets resurser har använts till. Att inte anmäla publikationerna hade varit att vilseleda finansiären.

A såg det på ett annat sätt. Enligt hen handlade det om att överdriva resultaten av ett projekt som leddes av B genom att utnyttja resultaten från ett projekt som leddes av hen. Hen anser att tillkännagivandet av publikationerna

i B:s rapport minskade deras värde i förhållande till hens projekt. B och C borde ha förhandlat om rapporteringen av publikationerna med hen.

Överdrivning av egna vetenskapliga meriter har i GVP 2012-anvisningen klassificerats som ett "annat oansvarigt förfarande" som i värsta fall kan uppfylla kriterierna för GVP-kränkningen. För att man i ett sådant fall skulle kunna fastslå en GVP-kränkning, borde den misstänkte forskarens agerande visa grov försummelse och vårdslöshet i olika skeden av utredningens utförande.

Saken kan också ses som att vetenskapssamfundet på annat sätt vilseletts i fråga om det egna forskningsarbetet, vilket i GVP 2012-anvisningen klassificeras som "försummelse av god vetenskaplig praxis". Även i ett sådant fall, för att man skulle kunna fastslå en GVP-kränkning, borde den misstänkta forskarens agerande utöver kännetecknen för försummelse visa grov försummelse och vårdslöshet i olika skeden av utredningens utförande.

Enligt TENKs uppfattning borde B och C ha förhandlat tydligare med A om rapporteringen av publikationerna. De misstänktas verksamhet visade inte ändå sådan grov oaktsamhet, vårdslöshet i olika skeden av forskningens utförande eller medveten vilseledning av vetenskapssamfundet att kännetecknen för GVP-kränkningen skulle ha uppfyllts.

Utlåtande 12 (TENK 2024:12): Avsikten att utelämna forskarens namn i författarförteckningen är inte en GVP-kränkning

Forskaren A hade några år tidigare arbetat med ett forskningsprojekt inom läkemedels- och hälsovetenskaper under titeln koordinerande forskningsskötare och berättade att hen även utfört arbetsuppgifter för yngre forskare i projektet. Hen misstänkte för kränkning av upphovsmannaskapet den ansvariga forskaren i forskningsgruppen i fråga, doktorsavhandlingsforskaren B vid universitet X och specialistläkaren C som fungerat som ledare för forskningsgruppen. Enligt A hade B och C nekat A tillträde som medförfattare till deras nya publikation inom samma område, och samtidigt uteslutit A från forskningsgruppen.

X:s rektor hade beslutat att förutredningen inte skulle inledas, eftersom artikeln som var föremål för anmälan om GVP-kränkning inte hade publicerats och A:s namn därmed inte hade utelämnats från artikelns författarförteckning. A är missnöjd med att GVP-processen inte inleddes i ärendet.

Efter att ha fått en begäran om utlåtande frågade TENK parterna om det kontroversiella manuskriptet vid den tidpunkt då rektorn fattade sitt beslut i ärendet, trots att det ännu inte hade publicerats, ändå redan hade skickats till en eventuell utgivare för referentgranskning. Enligt svaren hade manuskriptet inte skickats för bedömning, eftersom det inte ens existerade.

I sitt utlåtande konstaterade TENK att det endast kan ta ställning till vad som har hänt, men inte till vilken avsikt forskaren eventuellt har framfört.

På ett allmänt plan anser TENK att forskarens rätt att bli omnämnd som författare av en vetenskaplig publikation inte är beroende av hens anställningsförhållande och inte upphör även om den forskning eller det projekt vars resultat publiceras redan har avslutats.

Eftersom det inte hade funnits skäl att misstänka GVP-kränkning hade X:s rektor kunnat fatta beslut om att inte inleda GVP-processen.

Utlåtande 13 (TENK 2024:13): TENK avgav ett utlåtande om tillgrepp och manipulering av författarskap, men inte om informerande om GVP-kränkning eller uppsägning av anställningsförhållandet

Universitetet X:s professor A hade gjort en anmälan om sju GVP-kränkningssmisstankar som gällde kränkning av upphovsmannaskap och fördröjande av forskarkarriären, alla med professorn B inom teknik från samma universitet som misstänkt. Utredningsgruppen i den egentliga utredningen konstaterade i sin rapport att B hade lagt till extra skribenter till författarlistan för den gemensamma artikeln, manipulerat review-processen och försökt vilseleda publiceringsprocessen. Enligt X:s rektors beslut hade i två av de undersökta fallen konstaterats tillgrepp och i två fall försummelse av god vetenskaplig praxis. I tre andra fall konstaterades ingen GVP-kränkning.

I sin begäran om utlåtande till TENK förnekade B att hen gjort sig skyldig till GVP-kränkning, men motiverade inte detta fall för fall. Däremot ansåg hen att både misstankarna om GVP-kränkning och GVP-processen hade att göra med hens uppsägning, som hen ansåg vara olaglig och oprofessionell. Enligt B informerades hens dåvarande arbetsgivare universitet Y om slutresultatet av GVP-processen redan innan B hade gett sina egna kommentarer om utredningsgruppens rapport och innan X:s rektor hade fattat det slutgiltiga beslutet om GVP-processen i ärendet.

I sitt svar till TENK berättade universitetet X att det medvetet hade hållit isär B:s uppsägningsprocess och GVP-processen som hade att göra med hens agerande. X betonade att förvaltningslagen hade följts i GVP-processen och att de handlingar som uppkommer i GVP-processen är offentliga.

TENK granskade i sitt utlåtande endast de fall som undersökts i den ovan nämnda GVP-processen och där GVP-kränkning hade konstaterats. TENK tog inte ställning till B:s uppsägning eller de misstankar som B:s process riktat mot andra berörda parter.

I GVP-processen hade man bland annat konstaterat att B hade lagt till en person i författarlistan till en vetenskaplig artikel för att uppmuntra dennes forskarkarriär. Rektorn ansåg i sitt beslut att det skulle ha varit fråga om ett tillgrepp. Enligt TENK skulle det dock till sina kännetecken närmast ha varit fråga om något annat oansvarigt förfarande, det vill säga manipulering av upphovsmannaskapet genom att inkludera personer som inte deltagit i

undersökningen i förteckningen över upphovsmän. Med beaktande av gärningens allvar ansåg TENK att det som hänt kan ses som försummelse av god vetenskaplig praxis. Eftersom ett tillgrepp som en form av GVP-kränkning är ytterst allvarligt, borde dess motiveringar ha varit obestridda.

I sina utlåtanden tar TENK inte ställning till påföljderna av GVP-processerna. Därmed tar den inte heller ställning till i vilket skede organisation 1 som genomfört GVP-processen kan lämna uppgifter om utredningsgruppens rapport till organisation 2, om en forskare som är misstänkt i GVP-processen har övergått från 1 till 2.

I detta sammanhang hänvisar TENK också till att det enligt 9.2 § i lagen om offentlighet i myndigheternas verksamhet (621/1999) ”är beroende av myndighets prövning att lämna ut uppgifter ur en handling som enligt 6 och 7 § ännu inte är offentlig. Vid prövningen skall hänsyn tas till det som bestäms i 17 §”

Som slutsats ansåg TENK att universitetet X hade genomfört den ifrågasatt GVP-processen i enlighet med TENKs anvisningar. B hade gjort sig skyldig till försummelse av god vetenskaplig praxis. I processen följde man GVP 2012-anvisningen.

Utlåtande 14 (TENK 2024:14): Den anmälda felaktiga stipendiesumman och överföringen av grundexamensstuderanden till ett annat projekt utgjorde ingen GVP-kränkning

Universitetsforskaren A vid X misstänkte professor B för försummelse av GVP, särskilt för att osakligt fördröja eller hindra forskarnas arbete. Enligt A hade B gjort sig skyldig till GVP-kränkning efter att ha anmält fel belopp av den finansiering som beviljats projektet vid ett gemensamt möte mellan parterna i anmälan. Enligt A hade B dessutom hindrat A:s forskarkarriär genom att för en grundexamensstuderande C som arbetat i projektet ordna en överföring till ett annat projekt utan A:s godkännande.

Rektorn för universitet X beslutade att B inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning och därmed avslutades GVP-processen. A var missnöjd med slutresultatet och bad om ett utlåtande om huruvida B hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning och om GVP-processen hade utförts i enlighet med GVP-anvisningen (2023).

TENK ansåg att dessa två saker var separata händelser. De levererade materialen räckte inte till för att visa att man vilseletts i fråga om det beviljade beloppet. Å andra sidan hade studeranden C själv kunnat välja sin arbetsplats.

TENK ansåg att det i detta fall i första hand hade varit fråga om en arbetsgemenskapstvist och att det inte kunde påvisas att någon GVP-kränkning hade skett. Enligt TENK hade GVP-processen genomförts vid universitet X enligt instruktionen.

Utlåtande 15 och 16 (TENK 2024:15 och 2014:16): Att bagatellisera andras bidrag var försummelse, men inte tillgrepp. Utredningen tog orimligt lång tid och misstanken om att forskningsfinansiärer vilseletts måste utredas i enlighet med GVP-processen

A och B misstänkte att post-doc-forskaren C hade presenterat gemensamt gjorda projekt som sina egna under många år så att andelen andra upphovsmän inte har uppmärksammats. Enligt rektorns beslut hade C gjort sig skyldig till både tillgrepp och försummelse av god vetenskaplig praxis, då hen hade förringat andra upphovsmäns och samarbetspartners andel i publikationer, meritförteckning och annan rapportering. Utredningen av fallet vid universitetet tog anmärkningsvärt lång tid. Både A och B och C begärde utlåtande av TENK.

Med tillgrepp (misappropriation) avses i GVP 2012-anvisningen obehörig presentation eller användning av en annan persons forskningsresultat, -idé, -plan, -observationer eller -material i eget namn. Som gärning är tillgreppet ytterst allvarligt och för att det ska kunna konstateras måste bevisen och motiveringarna vara obestridda. För att man därtill i ett sådant fall skulle kunna fastslå en GVP-kränkning, borde den misstänkta forskarens agerande visa grov försummelse och hänsynslöshet i olika skeden av utredningens utförande.

Enligt TENKs uppfattning uppfylldes inte kännetecknen för tillgrepp enligt GVP-anvisningen. Istället handlade det om försummelse av GVP. Misstanken om att forskningsfinansiärerna vilseletts hade inte utretts i processen och även den måste utredas i enlighet med GVP-processen.

Utlåtande 17 (TENK 2024:17): Avsaknaden av beröm i samband med insamlingen av intervju material var inte en tillräcklig grund för GVP-kränkning

Forskaren A vid universitet X misstänkte biträdande professor B för plagiat. Enligt förutredningen hade det inte skett någon GVP-kränkning. Enligt A hade B utnyttjat det intervjuundersökningsmaterial som A hade samlat in i bokens avsnitt utan att hans arbete hade uppmärksammats eller att hen hade fått vederbörligt tack. B hade publicerat ett avsnitt i boken baserat på det intervju material som A samlat in, där A dock inte uppmärksammades.

Rektorn för universitet X beslutade att B inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning och därför avslutades GVP-processen. A framförde sitt missnöje med beslutet och i sin begäran om utlåtande frågade hen om B hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning.

TENK fann på basis av det inlämnade materialet inte sådan ny information som visar att B gjort sig skyldig till GVP-kränkning. TENK instämde i universitet X:s rektors beslut att det inte var fråga om en GVP-kränkning.

TENK rekommenderade på ett allmänt plan att överväga att inleda flera överlappande GVP-processer noggrannare.

Utlåtande 18 (TENK 2024:18): Vilket universitet genomför GVP-processen och ansvarar för påföljderna av GVP-kränkningen?

A, som framförde misstanken, gjorde en anmälan om GVP-kränkning till universitet X om den studerande B som arbetat som dess forskningsbiträde och sedermera övergått till universitet Y. Misstanken riktades mot B:s två publikationer och gällde bland annat manipulering av upphovsmannaskapet och överdrivning i forskningens källförteckning. Enligt A var det oklart med vilken typ av bidrag och i vilken organisation B skulle ha deltagit i undersökningen. Dessutom skulle ett av de två manuskript som publicerades i vetenskapliga tidskrifter ha köpts från en så kallad examensfabrik (papermill).

I en förutredning utförd av universitet X hade B medgett de misstänkta GVP-kränkningarna, och dessutom berättade hen att hen betalat medförfattaren för att få sitt namn upptaget på författarlistan till artiklarna. I universitet X:s rektors beslut konstaterades dock att eftersom B vid tidpunkten för de misstänkta kränkningarna inte hade stått i anställningsförhållande till universitet X, skulle avgörandet i ärendet istället ankomma på universitetet Y.

A hade gjort motsvarande GVP-anmälan även till universitet Y. Enligt Y hade det inte behörighet att behandla ärendet, eftersom B vid tidpunkten för de misstänkta gärningarna inte hade haft anställnings- eller studiekontakt med det. De publikationer som var föremål för misstanken har inte heller nämnts i Y:s forskningsdatasystem.

I sin begäran om utlåtande till TENK frågade A hur man borde ha framskridit i ärendet. Enligt TENK ska GVP-processen i regel genomföras av den instans inom forskarsamfundet som den misstänkte verkat vid vid tidpunkten för den misstänkta kränkningen. I detta fall återfanns en av B:s kontroversiella artiklar i universitet X:s forskningsdatasystem, och där var B:s affiliate markerad som X. Därmed hade universitetet X varit rätt instans att genomföra GVP-processen. Som påföljd enligt GVP-anvisningen skulle det begära att vetenskapstidningen skulle dra tillbaka artikeln i fråga.

Utlåtande 19 (TENK 2024:19): Ändringen av upphovsordningen innan arbetet skickades till utgivaren överskred inte tröskeln för GVP-kränkning

Forskare A misstänkte universitetets i biträdande professor B för manipulering av upphovsmannaskapet. Rektorn för universitet 1 konstaterade på basis av förutredningen att professor B gjort sig skyldig till manipulering av upphovsmannaskapet genom att byta upphovsmansordning på det opublicerade manuskriptet utan att avtala om det med alla skribenter.

Enligt rektorns beslut visar en ändring av upphovsmannaordningen ansvarslöshet, men inte en sådan allvarlig (ansvarslöshet) att den skulle uppfylla kriterierna för GVP-kränkning. I sin begäran om utlåtande till TENK ifrågasatte forskare A rektorns beslut och ville veta om fallet uppfyllde rekvisitet för tillgrepp.

Enligt TENK uppfylls inte rekvisitet för tillgrepp, eftersom anmälaren nämns i manuskriptets författarförteckning. TENK konstaterade att biträdande professor B gjort sig skyldig till manipulering av upphovsmannaskapet enligt GVP 2012-anvisningarna, men att en ändring av förteckningen över upphovsmän i ett manuskript som inte skickats till utgivaren inte överskrider tröskeln för GVP-kränkning enligt GVP-anvisningarna (2012).

Utlåtande 20 (TENK 2024:20): Temporär oaktsamhet vid användning av docenttitel och klandervärd verksamhet som ledare för forskningsgrupp uppfyllde inte kriterierna för GVP-kränkning

Biträdande professor A misstänkte att universitetsforskaren, docent B hade gjort sig skyldig till kränkning av god vetenskaplig praxis efter att ha avslutat samarbetet mellan dem i ett forskningsprojekt som leddes av B. B hade ensidigt utlämnat A från ett forskningsprojekt som hen ledde, underlåtit att besvara dennes e-post och kommunicerat till projektets finansiär på ett sätt som A ansåg vara vilseledande. Dessutom misstänkte A att B sporadiskt hade använt en felaktig docenttitel.

I den egentliga utredningen som genomfördes av universitetet konstaterades att det hade förekommit verksamhet av det slag som påstods, men verksamheten var inte så allvarlig att den skulle ha uppfyllt kriterierna för GVP-kränkning. Rektorn beslutade att B inte hade gjort sig skyldig till kränkning mot god vetenskaplig praxis.

A var missnöjd med rektorns beslut.

TENK ansåg att den GVP-process som universitetet hade genomfört i ärendet hade genomförts noggrant och med iakttagande av TENKs anvisningar. TENK konstaterade att eventuella frågor kring personrelationer och mobbning inte hör till GVP-processen. TENK ansåg att den oaktsamhet och de klandervärda drag som konstaterats i B:s verksamhet inte uppfyllde de kriterier för GVP-kränkning som beskrivs i GVP 2012-anvisningarna och att B inte hade gjort sig skyldig till kränkning mot god vetenskaplig praxis i ärendet.

Utlåtande 21 (TENK 2024:21): Att lägga till ett tack till den digitala versionen av artikeln ansågs vara en tillräcklig åtgärd i GVP-tvisten

Forskaren A vid universitet X misstänkte biträdande professor B för plagiat eller tillgrepp.

Rektorn för universitet X beslutade att B inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning och därför avslutades GVP-processen. A framförde sitt missnöje med beslutet och i sin begäran om utlåtande frågade hen om B hade gjort sig skyldig till GVP-kränkning.

Enligt A hade B använt en tabell sammanställd av A i sin artikel utan att A:s namn hade nämnts. Utelämnandet av namnet hade enligt A utgjort en GVP-kränkning. Under GVP-processens gång hade till den digitala versionen av artikeln lagts till ett tack för det arbete som gjorts med att ta fram tabellen. Den användning av tabellen som skedde på basis av universitet X:s rektors beslut nådde inte upp till GVP-kränkning efter korrigeringen.

TENK instämde i rektorns beslut. TENK ansåg att GVP-processen hade genomförts vid universitet X enligt instruktionen.

Utlåtande 22 (TENK 2024:22): I doktorandens ansökningshandlingar konstaterades inte överdrifter i meriterna eller missbruk av inflytande i ansökningsprocessen

A, som framförde misstanken, misstänkte att doktorand B vilseledde vetenskapssamfundet och överdrev sina meriter i en situation där hen blivit invald i en forskargrupp av biträdande professor C. Enligt A skulle de gemensamma artiklarna där B var medförfattare ha innehållit både lågkvalitativa texter och texter som köpts in från ”examensfabriker”.

I GVP-processen som universitetet genomförde framkom att B hade blivit vald i den internationella ansökan till doktorandutbildningsplats. De uppgifter hen lämnade till ansökningsprocessen var korrekta i fråga om publikationerna. B misstänktes också för att vara referegranskare för forskare som hade varit hans kollegor. Även om kollegorna redan hade varit före detta kollegor vid bedömningen, tillrättavisade universitetet B för bedömningen av forskare som stod hen för nära.

Dessutom misstänkte A att C på ett osakligt sätt utövade sitt inflytande i en situation där B rekryterades till hans forskargrupp. A anser att C borde ha avslagit B:s ansökan på grund av uppenbara brister i ansökningshandlingarna. GVP-utredningen visade dock att valet av B hade gjorts av en urvalsnämnd och att C inte hade deltagit i bedömningen av B:s ansökan.

Överdrivning av egna vetenskapliga meriter hör enligt GVP 2012-anvisningen till kategorin andra ansvarslösa förfaranden och missledande av vetenskapssamfundet till kategorin försummelse av god vetenskaplig praxis. För att en GVP-kränkning ska kunna konstateras i fråga om dessa måste kännetecknen för misstanke uppfyllas, misstanken och gärningen vara allvarliga samt dessutom måste gärningen vara förknippad med grova försummelser och vårdslöshet. Därmed instämde TENK i universitetets bedömning av händelseförloppet samt beslutet att varken B eller C hade gjort sig skyldiga till

GVP-kränkning. – TENK tar i sina utlåtanden inte ställning till tillsättandet av doktorandplatser.

Utlåtande 23 (TENK 2024:23): Vetenskapliga åsiktsskillnader undersöks inte i GVP-processen

Tre professorer och forskare vid olika universitet misstänkte att man i en avhandling inom humanistiska området gjort sig skyldig till uppdiktning och förvrängande på grund av att man där missbrukat ett begrepp. Dessutom skulle avhandlingen ha presenterat förvringd information om de misstänkta bakgrund. Enligt de som framfört misstanken hade aktörerna i avhandlingsprocessen och dess bakgrundsprojekt varit personer med nära släktskapsband. Misstänkta var både disputanten och de forskare som deltagit i processen för att handleda och granska avhandlingen. På basis av förutredningen beslutade universitetets rektor att de misstänkta inte hade gjort sig skyldiga till GVP-kränkning och att de inte hade varit jäviga. Synskillnaden i fråga om tolkningen av begreppet hade inte undersökts i GVP-processen.

I sin begäran om utlåtande till TENK ansåg de som framfört misstankar att det i sin helhet är fråga om en forskningsetisk fråga, vilket borde leda till att en egentlig GVP-utredning inleds. TENK konstaterade dock att vetenskapliga åsiktsskillnader enligt GVP 2023-anvisningarna inte hör till GVP-processens tillämpningsområde. Behandlingen av vetenskapliga tvister hör till de vetenskapliga forumen. De sakfel som eventuellt förekommit i den kontroversiella doktorsavhandlingen borde ha korrigerats i granskningsprocessen av doktorsavhandlingen. GVP-processerna ska följa principerna för god förvaltning och jävsbestämmelserna i förvaltningslagen. TENK tar i sina utlåtanden inte ställning till juridiska frågor.

Utlåtande 24 (TENK 2024:24): Det var inte nödvändigt att inleda en förutredning utifrån de diskussioner som förts flera år tidigare under den korta tidsperioden

Professor A misstänkte att doktorandforskaren B samt professorerna C och D hade kränkt A:s upphovsmannaskap i de publikationer som var avsedda för B:s doktorsavhandling. A ansåg att publikationerna låg till grund för hens forskningsidé, som denne fem år tidigare hade gett till doktorsavhandlingsforskaren som då befann sig i ett tidigt skede i diskussionerna mellan dem, varför hen borde ha nämnts i författarförteckningen till publikationerna.

Universitetets rektor beslutade att det inte skulle inledas någon förundersökning i frågan. Professor A bad TENK uttala sig om huruvida GVP-processen borde ha inletts i ärendet.

TENK ansåg att med tanke på att disputationens forskning efter diskussioner mellan professor A och doktorand B under flera år hade bedrivits i någon annans handledning, var det inte trovärdigt att de diskussioner

som fördes i forskningens inledningsskede under en kort tidsperiod skulle representera en så betydande insats i fråga om kvalitet och omfattning att A borde refereras till i doktorsforskningen eller nämnas i författarförteckningen till delpublikationer. TENK ansåg att universitetet hade agerat i enlighet med GVP 2023-anvisningarna när det beslutade att inte inleda någon förutredning i frågan.

4.

ETISK FÖRHANDBEDÖMNING

4.1. KOORDINERING AV DEN ETISKA FÖRHANDBEDÖMNINGEN AV HUMANVETENSKAPER

TENK koordinerar den etiska förhandsbedömningen av humanvetenskaper (IEEA) i Finland och främjar samarbetet mellan regionala och organisations-specifika etikprövningsnämnder inom humanvetenskaper.

Nämndernas uppgift är att på forskarnas begäran ge förhandsprövningsutlåtanden om forskningsplanernas etik och andra risker som ingår i forskningen. Bedömningen grundar sig på TENKs anvisning *Etiska principer för humanforskning och etikprövning inom humanvetenskaperna i Finland (2019)*. Organisationerna har förbundit sig att följa anvisningen. Anvisningen har utarbetats tillsammans med vetenskapssamfundet.

TENKs byrå följer upp situationen i förhandsbedömningen genom att årligen samla in information om de fall som nämnderna behandlat och upprätthålla en lista över nämndernas kontaktuppgifter. I slutet av 2024 hade *sammanlagt 83 organisationer* förbundit sig till den etiska anvisningen för humanvetenskaper.

Återigen sattes ett nytt rekord i antalet förhandsbedömningsutlåtanden som begärdes av nämnderna. Det finns stora variationer i antalet behandlade begäranden om utlåtande mellan nämnderna: i de största organisationerna behandlar nämnderna över 100 begäranden om utlåtande per år, medan vissa nämnder endast behandlar enskilda begäranden. De vanligaste grunderna för begäran om utlåtande är forskningsupplägg som kräver förhandsbedömning samt krav från utgivarna. Nämnderna kan behandla enbart begäranden om utlåtande som framställts på utgivarens yrkande med påskyndad tidtabell. Dessutom ger nämnderna också beskrivningar av det finländska systemet för förhandsbedömning. De etiska frågorna kräver kontinuerlig diskussion och kompetensutveckling av nämnderna. Speciellt dyker nya utmaningar upp i forskningsupplägg som utnyttjar artificiell intelligens. Det finns också ett kontinuerligt behov av utbildning och kommunikation som riktar sig till organisationernas egen personal i anslutning till etisk förhandsbedömning.

**Fall som de etiska
nämnderna inom
humanvetenskaper
behandlat, antal**

	2024	2023	2022	2021	2020	2019
Begäranden om utlåtande för etisk förhandsbedömning	816	802	690	589	432	432
Utlåtanden som etikprövningsnämnderna gett	723	819	611	582	395	389
Negativt utlåtande ¹	6	4	4	3	7	0
Ett utlåtande har inte avgetts (förhandsbedömning har inte ansetts vara nödvändig eller begäran om utlåtande har styrts till en annan nämnd)	33	20	57	36	21	36
De organisationer som besvarat TENKs uppföljningsenkät	30	27	25	34	25	27

Tabell 3: Antalet fall som etikprövningsnämnder för humanvetenskaper har behandlat per år

Vid behov kan man begära utlåtande av TENK om beslut som fattats av etikprövningsnämnder för humanvetenskaper. TENKs sektion för etisk förhandsprövning av humanvetenskaper behandlade år 2024 begäranden om IEEA-utlåtanden och beredde utlåtanden. Sektionens andra uppgift är att utveckla den etiska förhandsbedömningen av humanvetenskaperna och nämndernas arbete i Finland samt följa den internationella utvecklingen inom den branschspecifika, icke-medicinska forskningsetiken.

År 2024 var Risto Turunen från TENKs medlemskår ordförande för sektionen och Riitta Salmelin var vice ordförande. Övriga medlemmar var TENKs medlemmar Veikko Ikonen och Susanna Näreaho.

1 År 2019 och därefter avses med negativt utlåtande att man inte alls kunde ge ett positivt utlåtande eller att de korrigeringar som krävdes i forskningsplanen inte har gjorts eller att tilläggsmaterial som begärts för begäran om utlåtande inte har lämnats in. Före 2019 innehåller antalen också fall där begäran om utlåtande har returnerats med ovillkorliga rättelseyrkanden.

Sekreteraruppgifterna sköttes av specialsakkunnig Iina Kohonen fram till 26.8.2024, då specialsakkunnig Petra Falin tillträdde som sekreterare. Sektionen höll fem möten under 2024.

4.2. BEGÄRDA OCH GIVNA IEEA-UTLÅTANDEN FRÅN TENK

I TENKs anvisning *Etiska principer för humanforskning och etikprövning inom humanvetenskaperna i Finland (PDF)* konstateras att den som begär ett förhandsbedömningsutlåtande kan begära ett utlåtande av TENK om hen inte godkänner det beslut som etikprövningsnämnden för humanvetenskaper har fattat eller de ändringsförslag som utlåtandet innehåller.

År 2024 behandlade TENK två begäran om utlåtande som gällde etisk förhandsprövning av humanvetenskaper. TENK avgav utlåtanden om de båda. En sammanfattning av IEEA-utlåtanden presenteras nedan.

TENKs sekretariat tog också emot många förfrågningar särskilt från internationella forskare om etisk förhandsbedömning i Finland.

IEEA-utlåtande 1 (TENK 2024:1): Den etiska nämnden för humanvetenskaper agerade i enlighet med IEEA 2019-anvisningarna när den bad forskaren precisera den valda forskningsmetoden

Forskaren var missnöjd med ett beslut av den etiska nämnden för humanvetenskaper, där man bad om att precisera den valda forskningsmetoden. Nämndens utlåtande hade varit negativt (med yrkande på rättelse).

Den centrala åsiktsskillnaden mellan den etiska nämnden och den som begärde om utlåtande gällde den metod för deltagande observation som forskaren valt. Enligt den etiska nämnden väckte forskningsmetoden för många frågor om de undersöktas självbestämmanderätt, de undersöktas informering, integritetsskydd samt potentiella olägenheter. Därför uppmuntrade nämnden forskaren att fundera på om det skulle vara möjligt att genomföra forskningen på annat sätt.

Enligt forskarens uppfattning är nämndens ståndpunkt att de personer som undersöks inte kan skilja på sitt eget samtycke till att delta i undersökningen och att de deltar i annan verksamhet, är nedlåtande och baserar sig på nämndens medlemmarnas bristfälliga kunskap om föremålet för undersökningen.

Enligt nämnden diskuterades inte etiken i forskningsupplägget och dess utmaningar tillräckligt ingående i ansökan. I ansökan fanns till exempel ingen plan för ifall en del av de personer som deltar i det observerade tillfället inte ger sitt samtycke till deltagande. TENK instämde i denna ståndpunkt. TENK saknade också motiveringar till varför det med tanke på forskningsfrågan

är väsentligt att samla in information om den etniska bakgrunden hos de personer som deltar i forskningen.

Enligt TENKs ståndpunkt agerade den etiska nämnden för humanvetenskaper i enlighet med IEEA 2019-anvisningarna när den bad forskaren fundera över den valda forskningsmetoden mer noggrant. Nämnden kan göra en ny bedömning av forskningsplanen när forskaren har gjort de föreslagna kompletteringarna till planen.

IEEA-utlåtande 2 (TENK 2024:8): Den etiska nämnden för humanvetenskaper agerade i enlighet med TENKs riktlinjer när den bad forskaren att närmare överväga de etiska riskerna med sin forskning

Doktorandforskare A och universitetslektor B var missnöjda med det sätt på vilket den etiska nämnden för humanvetenskaper vid universitetet behandlade en begäran om utlåtande i anslutning till A:s doktorsavhandling. A:s forskningsupplägg innehöll inga drag som skulle ha gjort en etisk förhandsbedömning nödvändig enligt TENKs anvisningar. Utlåtande hade begärts som stöd för forskarens egen reflektion samt på yrkande av utgivaren och finansiären.

Den centrala åsiktsskillnaden mellan den etiska nämnden och den som begärde utlåtande hade att göra med det sätt och den omfattning på vilket nämnden bad forskaren precisera sin begäran för utlåtande. Efter den första behandlingen hade nämnden inte ansett sig kunna bilda sig en tillräcklig uppfattning om forskningens konsekvenser för de undersökta och kunde därmed inte bedöma till exempel hur tydlig informeringen till de undersökta var och hur frivilligt samtycket var. Dessutom var de rapport- och samtyckesblanketter som var bilagor till begäran om utlåtande enligt nämnden språkligt bristfälliga och dataskyddsbeskrivningen hade varit bristfällig. Nämnden behandlade begäran om utlåtande vid tre möten, varefter den gav ett positivt utlåtande till utredningen.

Enligt TENKs synpunkt är det nämndens uppgift att säkerställa att den som undersöks får tillräcklig och på ett tydligt sätt information om forskningen och fattar sina beslut om deltagande självständigt samt att forskningen inte medför olägenheter för någon part i forskningen. Den fortsatta diskussionen som följer begäran om utlåtande och olika preciserande frågor är en typisk och väsentlig del av de etiska nämndernas utlåtandeprocess inom humanvetenskaperna.

Nämnden är också skyldig att påpeka brister i forskningsplanen, särskilt i en situation där forskaren uttryckligen har bett nämnden om ett utlåtande till stöd för sin egen etiska reflektion. Genom att agera enligt detta har nämnden inte överskridit sina befogenheter. Nämndens behandlingstid skiljde sig inte heller nämnvärt från den typiska utlåtandeprocessen.

Enligt TENKs ståndpunkt agerade den etiska nämnden för humanvetenskaper i enlighet med TENKs riktlinjer när den bad forskaren att närmare överväga de etiska riskerna med sin forskning.

4.3. ETISKA PRINCIPER FÖR NATUR- OCH MILJÖFORSKNING OCH FÖRHANDBEDÖMNINGSSAMARBETE (LYTE-PROJEKT, 2023–2025)

År 2023 inleddes vid TENK ett projekt som syftar till att utarbeta nationella etiska principer samt en verksamhetsmodell för etisk förhandsbedömning inom natur- och miljöforskningens områden i Finland. Projektet gäller all forskning som gäller naturen och miljön.

Med hjälp av projektet Natur- och miljöforskningens etiska principer och förhandsbedömningssamarbete (LYTE), som finansieras av UKM, strävar man efter att förenhetliga och utveckla forskningsetisk praxis inom natur- och biovetenskap samt miljö- och teknikforskning och samtidigt öka den etiska diskussionen om forskningens konsekvenser för naturen och miljön.

I augusti 2024 inledde TENK en serie diskussionsmöten om etiska frågor inom forskning om natur och miljö enligt teman. Teman för 2024 var akvatiska miljöer, terrestriska miljöer samt klimat och rymd. Syftet med diskussionsserien, som riktar sig speciellt till forskare, är att utreda vilka särdrag de olika forskningsområdena ger upphov till ur ett etiskt perspektiv inom forskningsarbetet. Hundratals forskare, experter, administratörer och tjänstemän samt andra som är intresserade av forskningsetik har deltagit i evenemangen. Innehållet i den diskussionsserie som hållits på webben utnyttjas i arbetet med att utarbeta en etisk anvisning. Information om projektet, dess innehåll och evenemang finns på TENKs webbplats.

Projektet har en styrgrupp, vars ordförande var TENKs ordförande Riitta Keiski. Ordförande för den mångsidiga arbetsgruppen på 15 personer som representerar olika forskningsområden och -organisationer var TENKs vice ordförande Sirpa Thessler. Sekreterare för projektets styrgrupp och arbetsgrupp var TENKs sakkunnig Veera Launis (tjänstledig från 20 september 2024) och sakkunnig Oona Myllyntaus.

4.4. FORSKNINGSETIK INOM ANVÄNDNING AV ARTIFICIELL INTELLIGENS I PRAKTIKEN (AI-PROJEKT, 2024–2026)

Utredning som forskningsetiska delegationen producerar, anvisningar som baserar sig på utredningen och uppföljningsåtgärder

TENK genomför under åren 2024–2026 ett projekt om forskningsetik inom användning av artificiell intelligens, där man utarbetar en utredning om forskningsetiska frågor i Finland som gäller användning av artificiell intelligens i olika skeden av forskningsarbetet. Utifrån utredningen är avsikten att utarbeta TENKs rekommendation (living document) om god forskningsetisk praxis i anslutning till användning av artificiell intelligens.

Rekommendationen kompletterar TENKs GVP- och IEEEA-riktlinjer och syftar till att erbjuda ett verktyg särskilt för de etiska nämnderna inom humanvetenskaperna för att bedöma behovet av etisk förhandsbedömning inom forskning som utnyttjar artificiell intelligens.

Projektet har beviljats UKM:s specialunderstöd för tiden 1.12.2023–30.6.2026. Projektets inledande diskussion genomfördes på Etikens dag hösten 2024. Projektets huvudåtgärder infaller åren 2025–2026.

4.5. ETISKA RIKTLINJER FÖR FORSKNING OM SAMER I FINLAND

De etiska riktlinjerna för forskningen om samerna blev färdiga och publicerades 2024 i samarbete med TENK. Den arbetsgrupp som ansvarade för beredningen av anvisningarna bestod av forskare från same- och ursprungsfolksforskningen vid Lapplands, Uleåborgs och Helsingfors universitet samt representanter för Sametinget, Sameområdets utbildningscentral och Samemuseet Siida. TENKs generalsekreterare Sanna-Kaisa Spoof var medlem i delegationen som stödde beredningen av anvisningarna. TENKs medlem Risto Turunen höll TENKs anförande vid offentliggörandet av anvisningarna 30.5.2024. Utkastversionerna av anvisningarna kommenterades också av TENK.

Anvisningarna tillämpas på forskning som gäller samer, samesamhället och samesamfund inom alla vetenskapsområden och de gäller även annan forskning inom samernas hembygdsområde som kan påverka samerna. Anvisningarna har publicerats på webben på finska, nordsamiska, enaresamiska, skoltsamiska och engelska.

5.

INTERNATIONELL VERKSAMHET

TENK gjorde en studieresa till Ottawa, Kanada, 29.9.–4.10.2024. TENK och projektet LYTE företrädde av Sirpa Thessler, Simo Kyllönen, Sanna-Kaisa Spoof och Eero Kaila. Under resan bekantade man sig med forskningsetisk praxis inom olika vetenskapsområden, etisk förhandsbedömning av forskning och ursprungsfolksforskning. TENK och den motsvarande kanadensiska organisationen Secretariat of Responsible Conduct of Research (SRCR) presenterade sin verksamhet för varandra. Det fanns många likheter i arbets-sätten. Det beslutades att samarbetet skulle fortsätta.

Delegationens medlemmar och sekretariat deltog i världskongressen för forskningsetik i Aten 2.–5.6.2024.

TENK deltar i EU-projektet *PREPARED* inom programmet Horisont Europa som inleddes i september 2022. Målet med det treåriga projektet är att skapa etiska riktlinjer för forskning i kristider, där forskningsresultaten ska börja tillämpas enligt en snabbare tidtabell. Utgångspunkten för projektet är att svara på de forskningsetiska utmaningar som stötts på under COVID-19-pandemin. Konsortiet har därför en stark biovetenskaplig och medicinsk inriktning. De anvisningar som skapas i projektet bör också kunna tillämpas på annan än biovetenskaplig och medicinsk forskning, och TENK har en central roll i denna uppgift.

TENKs viktigaste uppgifter i *PREPARED* är att kartlägga europeiska forskningsetiska (research integrity) regleringssätt och samarbeta med den europeiska organisationen för forskningsetik *ENRIO* och andra forskningsetiska aktörer. Dessutom har TENK till uppgift att säkerställa att de anvisningar som görs i projektet följer den europeiska praxisen och anvisningarna för forskningsetik. År 2024 har TENK samlat in och gett respons på de anvisningar som produceras i projektet.

TENK är också partner i det treåriga forskningsetiska EU-projektet *BEYOND* (2023–2025). *BEYOND*-projektet skapar en beteendevetenskaplig översikt över de institutionella och forskarkarriärrelaterade faktorer som

exponerar för forskningsfusk och skapar modeller för hur dessa faktorer kan brytas ner. TENKs huvuduppgift i projektet är att sköta kommunikationen i projektet. Därtill konsulterar TENK i projektet även om nyttan av de befintliga utbildningsmodellerna för att minska forskningsfusk och forskningsfuskeksamens och -utlåtanprocessernas inverkan på de delaktiga forskarna. Projektet koordineras av Oslo universitet och projektets andra finländska partner är Helsingfors universitet.

TENK fortsatte sitt samarbete med European Network of Research Integrity Offices (ENRIO) bland annat genom att aktivt delta i verksamheten av ENRIO:s arbetsgrupp för strategiarbete och arbetsgrupp Ethics in Humanities and Social Sciences. Fram till slutet av året var TENK också ansvarig för redaktionen för webbpublikationen *Research Integrity Practice in Europe*.

6.

PERSONAL OCH EKONOMI

År 2024 arbetade generalsekreteraren, docenten, FD Sanna-Kaisa Spoof, specialsakkunnig TaD Iina Kohonen (fram till 31.8.2024) och specialsakkunnig TaD Petra Falin (från och med 15.8.2024) i Forskningsetiska delegationens sekretariat. Till sekretariatet hörde dessutom sakkunnig PD Eero Kaila, koordinatör, docenten, FD **Anni Sairio**, sakkunnig PM **Kalle Videnoja**, sakkunnig FM Veera Launis (tjänstledig från och med 20.9.2024) och sakkunnig FD Oona Myllyntaus (från och med 23.9.2024).

Som deltidsanställda vid sekretariatet arbetade planeraren FM **Terhi Tarkiainen** (fram till 30.6.2024) /FM **Meri Vainiomäki** (fram till 31.3.2024) och som personalplanerare EK **Kaisu Reiss**.

TENKs sekretariat arbetade i anslutning till Vetenskapliga samfundens delegations (VSD) kontor på adressen Kyrkogatan 6, Helsingfors. Utöver kontorslokalerna erbjuder VSD TENK ekonomi- och personalförvaltning samt IT-tjänster. Delegationen hade till sitt förfogande både ett allmänt understöd och projektfinansiering från undervisnings- och kulturministeriet samt projektfinansiering från Europeiska Unionen.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

FORSKNINGSETISKA
DELEGATIONEN

FINNISH NATIONAL BOARD ON
RESEARCH INTEGRITY TENK

www.tenk.fi