

FORSKNINGSETISKA DELEGATIONENS VERKSAMHETSBERÄTTELSE

2025

Innehållsförteckning

1. Delegationens mål och uppgifter	2
2. TENKs strategiarbete	3
3. Främjande av god vetenskaplig praxis	4
3.1. God vetenskaplig praxis (GVP)	4
3.2. Stödpersoner för forskningsetik	5
3.3. Barometern för forskningsetik: rekommendationer för organisationer	5
3.4. Kommunikation	6
3.5. Evenemang	6
4. Handläggning vid misstankar om kränkning av god vetenskaplig praxis	6
4.1. Misstänkta och konstaterade avvikelser från GVP som anmälts till TENK	6
4.2. Begärda och givna utlåtanden från TENK	7
4.3. Sammanfattningar av TENKs GVP-utlåtanden	8
5. Etikprövning	16
5.1. Koordinering av etikprövning av humanvetenskaper	16
5.2. IEEA-utlåtanden som begärts från och getts av TENK.....	17
5.3. Etiska principer för natur- och miljöforskning och förhandsbedömningssamarbete (LYTE-projektet, 2023–2026)	19
5.4. Forskningsetik inom användning av artificiell intelligens i praktiken (2024–2026).....	19
6. Internationell verksamhet.....	20
7. Personal och ekonomi	21

1. Delegationens mål och uppgifter

FORSKNINGSETISKA DELEGATIONEN (TENK) är ett sakkunnigorgan som tillsatts av undervisnings- och kulturministeriet (UKM) och som behandlar etiska frågor i anslutning till forskning. Dess uppgift är att främja god vetenskaplig praxis och förebygga oredligheter i forskningen (Förordning om forskningsetiska delegationen 1347/1991). Dessutom ska Forskningsetiska delegationen enligt förordningen 1) göra framställningar och avge utlåtanden till myndigheter om lagstiftningsfrågor och andra forskningsetiska frågor, 2) fungera som sakkunnigorgan vid utredning av forskningsetiska problem, 3) ta initiativ för främjande av forskningsetiken samt främja diskussionen om forskningsetik i Finland, 4) följa den internationella utvecklingen inom sitt område och delta aktivt i internationellt samarbete och 5) sprida information om forskningsetiska frågor.

Forskningsetiska delegationen utför sina uppgifter genom att garantera forskningens etiska karaktär och kvalitet samt genom att förebygga oredligheter inom alla vetenskapsområden. TENK utarbetar nationella anvisningar, ordnar seminarier och främjar utbildning, koordinerar den etiska förhandsbedömningen av humanvetenskaper samt bildar nätverk och påverkar både nationellt och internationellt. Dessutom övervakar TENK god vetenskaplig praxis genom att följa upp och statistikföra avvikelser från god vetenskaplig praxis, ge utlåtanden om utredningar av misstänkta avvikelser från god vetenskaplig praxis och erbjuda råd i problemsituationer. Genomförandet av dessa åtgärder beskrivs närmare i kapitlen 2–6.

UKM tillsätter TENKs medlemmar på förslag av vetenskapssamfundet för treårsperioder. Under mandatperioden 1.2.2025–31.12.2027 är kansler Kaarle Hämeri från Helsingfors universitet ordförande och Susanna Näreaho, specialsakkunnig vid Yrkeshögskolan Metropolia vice ordförande.

Utöver dem har delegationen åtta andra medlemmar:

- Forskningsombud **Anu Helkkula**, Hanken
- Manager **Veikko Ikonen**, VTT
- Universitetslektor **Simo Kyllönen**, Helsingfors universitet
- Universitetslektor **Matti Muukkonen**, Östra Finlands universitet
- Professor **Heidi Partti**, Konstuniversitetet
- Universitetslektor **Jutta Pulkki**, Tammerfors universitet
- Biträdande professor **Aleksi Tornio**, Åbo universitet
- Universitetslektor **Kaisa Vehkalahti**, Jyväskylä universitet

Delegationens sekreterare är docent **Sanna-Kaisa Spoof**, generalsekreterare för Forskningsetiska delegationen. TENK och dess sekretariat verkar i samband med Vetenskapliga samfundens delegation (VSD).



TENKs medlemmar Simo Kyllönen, Aleksi Tornio, Jutta Pulkki, Kaarle Hämeri, Heidi Partti, Kaisa Vehkalahti, Matti Muukkonen ja Veikko Ikonen. Foto: Jaakko Lukumaa

Delegationen sammanträdde sju gånger under 2025. Mötena ordnades i huvudsak på distans. Mötet i juni hölls på Ekudden i Helsingfors den 5 juni 2025 och mötet i december i Vetenskapernas hus den 11 december 2025. I januari besökte TENKs representanter Sametinget och samemuseet Siida i Enare och bekantade sig med deras verksamhet. I december besökte de Aalto-universitetet.

Utöver delegationens uppgifter främjar TENKs medlemmar forskningsetiska frågor på många sätt till exempel genom att undervisa, hålla presentationer och anföranden, genom publiceringsverksamhet, intervjuer och andra medieframträdanden samt genom att vara aktiva i såväl internationella, nationella som lokala etiska kommittéer och arbetsgrupper.

2. TENKs strategiarbete

Den första strategiprocessen i TENKs historia inleddes i augusti. Syftet var att skapa visioner inte bara för TENK utan också för Finlands forskningsetiska system fram till 2035. Strategiarbetet kommer också att utgöra grunden för lagstiftningsarbetet om TENK. Strategin har en naturlig tidsmässig koppling till UKMs vision för högskoleutbildning och forskning 2040.

För att stödja strategiarbetet inrättades en strategiarbetsgrupp bestående av representanter för de viktigaste intressenterna för TENK. När den inledde sitt arbete drog den riktlinjen att betydelsen av forskningsetik kommer att växa och att TENKs uppgifter kommer att öka, bland annat i takt med att användningen av AI inom forskning blir mer etablerad. Strategin kommer att överlämnas till UKM på sommaren 2026.

Medlemmarna i TENKs strategiarbetsgrupp för perioden 1.8.2025–31.12.2026:

Ordföranden för arbetsgruppen

- **Kaarle Hämeri**, kansler, Helsingfors universitet; ordförande (representerar Forskningsetiska delegationen TENK)
- **Emilia Katajajuuri**, direktör, enheten för verksamhetsstyrning, Finlands Akademi; vice ordförande (Finlands Akademi)

Medlemmar i arbetsgruppen

- **Niklas Bruun**, juris doktor, professor emer. (Samarbetsrådet Finlands Vetenskapsakademier)
- **Nina Hahtela**, verksamhetsledare, Forskarförbundet (Forskarförbundet)
- **Salla Huttunen**, vicerektor, Haaga-Helia yrkeshögskola (Arene)
- **Kari Komulainen**, direktör, Funding Services, Business Finland (Business Finland)
- **Outi Konttinen**, generalsekreterare, Nationella kommittén för medicinsk forskningsetik (Tukija)
- **Johanna Kujala**, professor, Tammerfors universitet (Professorsförbundet)
- **Matti Muukkonen**, universitetslektor, Östra Finlands universitet (TENK)
- **Susanna Näreaho**, specialsakkunnig, yrkeshögskolan Metropolia (TENK)
- **Petro Poutanen**, verkställande direktör, Stödstitelsen för forskningens genomslag (Stiftelser och fonder rf)
- **Lea Ryyänen-Karjalainen**, verksamhetsledare, Vetenskapliga samfundens delegation (Vetenskapliga samfundens delegation)
- **Sirpa Thessler**, direktör, Naturresurser, Naturresursinstitutet (Tulanet)
- **Susanne Uusitalo**, universitetsforskare, Uleåborgs universitet (Unifi)

3. Främjande av god vetenskaplig praxis

3.1. God vetenskaplig praxis (GVP)

TENKs GVP-anvisningar som utarbetats tillsammans med forskningssamfundet har sedan 1994 gett forskare och högskolestuderande en modell för god vetenskaplig praxis och handläggning av misstankar om kränkningar av denna (GVP-processen) som tillämpas i Finland. Anvisningen [God vetenskaplig praxis och handläggning av misstankar om avvikelser från den i Finland](#) (den så kallade GVP-anvisningen) är en anvisning på allmän nivå som grundar sig på forskningssamfundets självreglering och som måste följas av de

organisationer som åtagit sig den i all forskningsverksamhet och inom alla vetenskapsområden.

Före utgången av 2025 hade över hundra organisationer av olika storlek förbundit sig till GVP 2023-anvisningen.

3.2. Stödpersoner för forskningsetik

TENK koordinerar den nationella [stödpersonsverksamheten inom forskningsetik](#) som inleddes 2017. Forskningsetikens stödpersoner främjar god vetenskaplig praxis i sin organisation samt ger medlemmarna i sin organisation konfidentiell rådgivning i problemsituationer med god vetenskaplig praxis. I december 2025 deltog 86 organisationer och 157 stödpersoner i verksamheten, inklusive koordinatörerna för stödpersonsverksamheten.

TENK organiserade en inledningsutbildning för stödpersonalen på Teams den 12 mars 2025, ett verkstadsorienterat vårmöte på Vetenskapernas hus den 22 maj 2025 och ett evenemang om AI-rekommendationen på Teams den 19 november 2025.

Enkäten som kartlade verksamheten 2025 besvarades av 48 stödpersoner i februari 2026. Av respondenterna uppgav 79 procent att de gett personlig forskningsetisk rådgivning minst 1–2 gånger under 2025. Stödpersonal vid universitet och yrkeshögskolor rapporterade mer än tio rådgivningstillfällen. Stödpersonalen hade betts om råd särskilt i ämnen som rörde författarskap och forskningsfusk. 54 procent av respondenterna hade också utbildat eller gett introduktion till personal inom sin organisation om forskningsetik.

Liksom tidigare år, ansåg de flesta att stödpersonsverksamheten var nyttig och upplevde att de för det mesta hade lyckats med sin uppgift. 83 procent av respondenterna bedömde att TENK lyckats bra eller mycket bra med att utveckla stödpersonsverksamheten.

Stödpersonsverksamhetens utvecklingsgrupp avslutade sin mandatperiod 2023–2025.

3.3. Barometern för forskningsetik: rekommendationer för organisationer

Barometrarna för forskningsetik kartlägger genomförandet av god vetenskaplig praxis samt problempunkter i anslutning till den inom vetenskaps- och forskningsvärlden i Finland. TENK publicerade den andra nationella forskningsetikens barometerrapport [Forskningsetik i coronatider: Barometern för forskningsetik 2023](#) i maj 2024. En vidare analys av materialet och rekommendationer för åtgärder publicerades i november 2025. De riktades till universitet, yrkeshögskolor och statliga forskningsinrättningar.

[Forskningsetikens lägesbild i Finland: Universitet, yrkeshögskolor och forskningsinrättningar i Barometern för forskningsetik 2023](#) innehåller organisationstypspecifika resultat, resultat om respondenternas karriärstadium och rekommendationer om åtgärder för ledningen av

organisationer för att förebygga problem med god vetenskaplig praxis. Översättningar till engelska och svenska publicerades i december 2025.

3.4. Kommunikation

Forskningsetiska delegationen har till uppgift att även dela information om forskningsetiska frågor. I delegationens och dess sekretariats verksamhet är kommunikationen en del av all verksamhet och alla sakkunniguppgifter. TENK informerar om sin verksamhet, sina forskningsetiska anvisningar och rekommendationer samt bredare om nationella och internationella frågor som gäller forskningsetik på finska, svenska och engelska. TENK tog i bruk ett [LinkedIn-konto](#) 2025. Dessutom informerar TENK om sin verksamhet [på sin webbplats](#) och [nyhetsbrevet TENK tiedottaa](#) och VSDs [Webbplats för ansvarsfull forskning](#).

Nyhetsbrevet skickas till prenumeranterna och ledningen för de organisationer som förbundit sig till TENKs anvisningar samt till andra centrala intressentgrupper. År 2025 kommer nyhetsbrevet att publiceras i juni (1/2025) och november (2/2025). Vid slutet av 2025 hade nyhetsbrevet sammanlagt 636 prenumeranter.

Dessutom informerar TENKs medlemmar och sekretariat om TENKs verksamhet och gör forskningsetiska frågor synliga genom att hålla presentationer på seminarier och publicera artiklar samt genom att ge intervjuer.

3.5. Evenemang

Forskningsetiska delegationens IEEA-sektion ordnade den 30 oktober 2025 ett *Möte för de etiska nämnderna inom humanvetenskaperna* på Vetenskapernas hus. Temat för mötet var specialfrågor inom forskningen om barn. Cirka 60 personer från 23 olika kommittéer deltog i evenemanget.

Den 9 december 2025 arrangerades ett engelskspråkigt informationsmöte med namnet Research Integrity Afternoon, som behandlade den finska modellen för självreglering inom forskningsetik, rollen för forskningsetikens stödpersoner och god vetenskaplig praxis i frågor om författarskap. Evenemanget var avsett för forskare och forskningsorganisationer.

4. Handläggning vid misstankar om kränkning av god vetenskaplig praxis

4.1. Misstänkta och konstaterade avvikelser från GVP som anmälts till TENK

År 2025 anmälde Finlands universitet, yrkeshögskolor och andra forskningsorganisationer som förbundit sig till GVP-anvisningen sammanlagt 50 nya misstankar om kränkning av god vetenskaplig praxis (GVP) till TENK. Inget av dessa gällde lärdomsprov för högre yrkeshögskoleexamen (YAMK).

Enligt anmälningarna till TENK slutförde universitet eller andra organisationer 28 GVP-processer under året, av vilka en del hade inletts redan under de föregående åren. Misstankarna utreddes i GVP-processen i den organisation där den misstänkta undersökningen var på gång eller utfördes.

Misstänkta och konstaterade kränkningar av GVP som anmälts till TENK, antal	2025	2024	2023	2022	2021
Forskningsorganisationernas anmälningar om nya misstankar om GVP-kränkningar	50	27	38	31	53
Forskningsorganisationernas slutförda GVP-processer där man konstaterat GVP-kränkning: oredlighet	4	1	7	2	5
Forskningsorganisationernas slutförda GVP-processer där man konstaterat GVP-kränkning: försummelse av GVP	3	4	3	0	3

Tabell 1: Antalet misstänkta GVP-kränkningar och konstaterade GVP-kränkningar som anmälts till Forskningsetiska delegationen per år

4.2. Begärda och givna utlåtanden från TENK

År 2025 tog TENK emot 15 nya begäranden om utlåtande i anslutning till utredningsprocessen av misstankar om kränkning mot god vetenskaplig praxis. Totalt gav TENK sammanlagt 11 GVP-utlåtanden under 2025.

Sammanfattningar av de GVP-utlåtanden som TENK gav 2025 presenteras i punkt 4.3. Ett begärande om utlåtande gällde ett förhandsbedömningsutlåtande från en etikprövningsnämnd för humanvetenskaper, och sammanfattningar av detta utlåtande finns i avsnitt 5.2. Alla sammanfattningar av utlåtanden publiceras också på TENKs webbplats.

Dessutom gav TENK ett utlåtande till Forsknings- och innovationsrådet om strategiska val för nationell politik och verksamhet för forskning, utveckling och innovation.

TENKs utlåtanden, antal	2025	2024	2023	2022	2021
Mottagna nya begäranden om utlåtande i anslutning till GVP-processen	15	23	13	8	37
Givna utlåtanden i anslutning till GVP-processen; innehåller även olika begäranden om utlåtande än i föregående punkt	11	22	7	19	22
Andra utlåtanden från sakkunniga än de som gäller GVP-processen	2	5	2	2	1

Tabell 2: Antalet utlåtanden från Forskningsetiska delegationen per år

4.3. Sammanfattningar av TENKs GVP-utlåtanden

Utlåtande 1 (TENK 2025:1): Det handlade inte om avsiktlig fördröjning eller försvårande av en disputationforsknig – universitetet agerade på ett vederbörligt sätt när det skilde GVP-fallen från andra misstankar

Doktorand A misstänkte att dekanus B, professor C och biträdande professor D hade gjort sig skyldiga till försummelse av god vetenskaplig praxis på flera sätt, särskilt i samband med planering och beredning av undersökning, genomförande av undersökning, utnyttjande av vetenskaplig ställning och vägledning som ges i GVP-processen. Enligt A hade de misstänkta bland annat på olika sätt fördröjt och försvårat A:s undersökning.

Efter förutredningen ansåg universitetets rektor E att det inte handlade om någon kränkning mot god vetenskaplig praxis. Rektorn konstaterade att det i anmälan om misstanke också hade tagits upp ett antal saker som inte ska behandlas i GVP-processen.

Även TENK ansåg att det inte handlade om en kränkning mot GVP och att ingen egentlig utredning var nödvändig i ärendet. Enligt TENKs uppfattning fanns det i de misstänkta agerande i fråga om planering, beredning eller genomförande av undersökning, GVP-processen eller vetenskaplig ställning inga sådana drag som kunde anses uttrycka en försummelse av god vetenskaplig praxis. Enligt universitetets förutredning hade C av motiverade orsaker dragit sig ur rollen som handledare för disputationsforskningen, då A:s forskning låg utanför C:s kompetensområde. Universitetet ansågs ha agerat på ett lämpligt

sätt när det skilde GVP-frågorna från misstankar som inte hanteras i GVP-processen. De misstänkta ansågs inte uppsåtligen ha försvårat, fördröjt eller förhindrat doktorandens forskning.

TENK ansåg att de olika frågor som rörde personalförvaltningen, arbetsledningen, anställningsförhållandet, anställningsvillkoren och organisationen av doktorandstudier som ingick i anmälan om misstanke och TENKs begäran om utlåtande inte omfattas av GVP-processen och TENK tar inte ställning till dem.

Utlåtande 3 (TENK 2025:3): Oklarheten om huruvida arbetsinsatsen var tillräcklig för att få namnet på författarlistan för en artikel ledde till att ärendet skickades tillbaka för en egentlig utredning i GVP-processen

Välfärdsområdet X:s läkare A framförde en misstanke om att läkare B från universitet Y gjort sig skyldig till författarskapsöverträdelse. Enligt A hade hen inte nämnts i en publikation trots det databasarbete som hen hade utfört för den. Enligt hen borde läkare B ha meddelat att hen hade arbetet i den lokala delkohorten inom ramen för ett internationellt projekt.

Efter förutredningen beslutade lägre ledare C i välfärdsområde X att det inte hade skett någon kränkning mot GVP. I begäran om utlåtande ifrågasatte A om förutredningen hade genomförts i enlighet med GVP-anvisningarna (2023).

TENK ansåg att det databasarbete som samlade ihop flera källor som A utfört under och efter sitt arbete med doktorsavhandling utgående från det material som lämnats in till TENK hade spelat en avsevärd roll för bakgrundsmaterialet till den omtvistade artikeln.

TENK ansåg att välfärdsområdet X måste genomföra en egentlig utredning i ärendet. Eftersom den högsta ledaren inte fattade ett beslut i processen, gav TENK också välfärdsregionen anvisningen att i fortsättningen motivera delegeringen av beslut om GVP-processen om den organiseras på ett annat sätt än i GVP-anvisningarna (2023).

Utlåtande 4 (TENK 2025:4): Inget jäv konstaterades i samband med handledning eller granskning av doktorsavhandlingen

Enligt universitetslektorerna A och B vid universitet X var förhandsgranskarna av en konstnärlig avhandling som utarbetades vid universitet Y, professor C och docent D vid universitet Z, jäviga att fungera i förhandsgranskningsuppgifter eftersom de hade samarbetat med doktoranden i ett tidigt skede av avhandlingsprojektet. A och B ansåg också att handledaren för avhandlingen, professor E vid universitet Y, måste ha varit medveten om denna koppling efter att ha läst manuskriptet för avhandlingen, men föreslog ändå att C och D skulle fungera som förhandsgranskare för arbetet. Av dessa skäl ansåg A och B att C, D och E hade gjort sig skyldiga till försummelse av god vetenskaplig praxis.

Enligt universitet Y hade avhandlingsprocessen genomförts i enlighet med bestämmelserna om jäv i förvaltningslagen. Jäv konstaterades för de misstänkta inte heller i den genomförda GVP-processen A och B var missnöjda med detta beslut.

TENK såg i sitt utlåtande ingen anledning att bedöma frågan om jäv annorlunda. Enligt TENK är jäv i sig inte en kategori av försummelse som anses vara en kränkning mot GVP enligt anvisningen GVP 2012.

Enligt TENKs och UNIFIs anvisning Tutkimuseettisiä näkökohtia väitöskirjan ohjaus- ja tarkastusprosessiin (Forskningsetiska synpunkter om handlednings- och granskningsprocessen för avhandlingar) ska universiteten se till att ingen som deltar i avhandlingsprocessen är jävig. Enligt TENKs anvisningar måste forskare själva uppge sina eventuella kopplingar och jävigheter i bedömnings- och beslutsfattandesituationer.

Eftersom misstanken om jäv grundade sig på uppgifterna i den publikation som var avsedd som doktorsavhandling, ansåg TENK att misstanken inte var ogrundad. TENK bedömde att även om E ur en extern akademisk synvinkel förefaller ha varit något oaktsam som handledare för en avhandling när hen föreslog att personer vars kopplingar till doktoranden inte hade kontrollerats, handlade det inte om grov underlåtenhet och kriterierna för sådan försummelse som anses vara en kränkning mot GVP uppfylldes därför inte.

Samma GVP-process behandlas också i utlåtande (TENK 2025:5).

Utlåtande 5 (TENK 2025:5): Misstanken om GVP-kränkning var inte ofoglig. En pågående GVP-process ska inte kommenteras i medier

Enligt universitetslektorerna A och B vid universitet X var förhandsgranskarna av en konstnärlig avhandling som utarbetades vid universitet Y, professor C och docent D vid universitet Z, jäviga att fungera i granskningsuppgifter eftersom de hade samarbetat med doktoranden i ett tidigt skede av avhandlingsprojektet. Den GVP-process som genomfördes av universitet Y visade dock inget jäv hos de misstänkta och de konstaterades inte ha begått några kränkningar mot GVP.

I sin begäran om utlåtande uttryckte C sitt missnöje med beslutet och ansåg att GVP-anmälan mot C hade varit ogrundad och ofoglig. Enligt C borde den orimligt utdragna GVP-processen inte överhuvudtaget ha inletts. C ansåg också att hen hade utsatts för "förföljelse i medierna" eftersom de som framförde misstanken och representanterna för universitet Y i strid med anvisningarna offentligt hade tagit ställning till GVP-processen. Enligt C hade hens anseende och forskarkarriär avsevärt skadats av GVP-processen.

I sitt utlåtande ansåg TENK att eftersom misstanken om jäv grundade sig på information från den publikation som var avsedd som doktorsavhandling, var den inte ogrundad som misstanke och därför inte falsk. Eftersom möjligheten av en GVP-kränkning efter förutredningen som Y genomförde inte kunde uteslutas, var det i enlighet med TENKs

anvisningar att helheten fördes till en egentlig utredning. På detta sätt erhöles också bedömningen av experter utanför universitet Y i ärendet. Enligt TENK var det faktum att ärendet väckte intresse i offentligheten inte en orsak att påskynda GVP-processen.

TENK delade C:s uppfattning att berörda parter inte bör kommentera pågående GVP-processer för att trygga konfidentialiteten. I detta fall hade A dock redan kommenterat avhandlingen i medier innan hen lämnade in en anmälan om GVP-misstanke. I sitt utlåtande förklarade TENK att den inte tar ställning till offentliga framträdanden av medlemmar av vetenskapssamfundet angående GVP-processer. I samma sammanhang påminde dock TENK om att GVP-anvisningarna binder forskare även då när de kommenterar vetenskap eller forskning i egenskap av forskare offentligt eller i sociala medier.

Samma GVP-process diskuteras också i utlåtandet TENK 2025:4.

Utlåtande 6 (TENK 2025:6): Praktikantens bidrag motiverade inte författarskap i en artikel, och att hen arbetade på samma enhet som den misstänkte hindrade inte att hen konsulterades som expert i en GVP-process

Doktorand A hade arbetat som praktikant i en forskargrupp som leddes av biträdande professor B. A misstänkte att B hade brutit mot god vetenskaplig praxis genom att använda metoder och material som utvecklats av A utan A:s samtycke eller vederbörligt erkännande och genom att utelämnat A:s namn från författarlistan för en artikel. Enligt A hade man i den omtvistade artikeln använt sig av hens arbete för att skapa ett tillverkningsrecept på x. Metoden hade redan nämnts i forskningsplanen för projektet, men enligt A var hen under sin praktik den förste som åstadkom ett recept. Mot denna bakgrund ansåg A att hens ”upptäckt” åtminstone borde ha uppmärksamats med beröm, men ansåg själv att hens bidrag var så vetenskapligt betydelsefullt att det motiverade att hen borde anses vara en av författarna till artikeln i fråga.

A misstänkte dessutom att professor C, som hade anlitats som expert i förutredningen, hade varit jävig på grund av att hen arbetade i samma enhet som B.

I en förutredning som utfördes av universitet Y konstaterades att A:s bidrag inte var så betydande att det skulle motivera författarskap till den omtvistade artikeln eller för att motivera att dra tillbaka publikationen, vilket A hade hävdat. Enligt förutredningen hade B:s forskargrupp haft praxis om hur författarskap till publikationer överenskomts på förhand. I förutredningen hade författarlistan för den omtvistade artikeln jämförts med publikationens kriterier, enligt vilka det hade tolkats att A:s bidrag inte motiverade att nämna hen som författare till publikationen. I förutredningen konstaterades att det kunde ha varit artigt att nämna A i artikelns erkännanden, men samtidigt ansågs det att avsaknaden av erkännande inte hade orsakat A någon skada och att publiceringen inte hade hindrat publiceringen av A:s egen framtida forskning. Universitetets rektor D ansåg efter förutredningen att det inte handlade om en kränkning mot god vetenskaplig praxis.

TENK höll med om att det skulle ha varit artigt att nämna A i artikelns erkännanden. TENK anser dock att avsaknaden av erkännandet inte kan betraktas som en sådan allvarlig handling i strid med god vetenskaplig praxis som uppfyller kännetecknen för en kränkning mot GVP.

TENK ansåg att även om A:s egen uppfattning om den vetenskapliga betydelsen av sitt bidrag skilde sig från den uppfattning som förutredaren och de experter som konsulterats vid förutredningen hade, var det osannolikt att den egentliga utredningen skulle leda till ett annat resultat än förutredningen. TENK ansåg att universitetet till den delen hade följt anvisningen GVP 2023 och att det inte fanns något behov av att inleda en egentlig utredning i ärendet.

Beträffande misstanken om C:s jävighet konstaterade TENK att universitetet hade följt anvisningen GVP 2023 när det utsåg förutredaren och hörde experter.

Utlåtande 7 (TENK 2025:7): En misstanke som riktade sig till organisationens verksamhet och anvisningar i allmänhet krävde inte någon förutredning

A misstänkte att organisation B, som lyder under universitet Y, hade gjort sig skyldig till försummelse av god vetenskaplig praxis och kränkt A:s upphovsrätt till de observationsdata som hen hade tagit fram. Enligt Universitet Y:s beslut hade det inte agerats i strid med god vetenskaplig praxis och det fanns inte skäl att inleda förutredning i ärendet.

A:s anmälan om misstanke avsåg organisation B:s verksamhet i allmänhet och särskilt organisationens anvisningar om medborgarobservationer. A angav inte vilken specifik anvisning hen hänvisade till i sin misstanke. A:s misstanke grundade sig på ett exempelfall där hen misstänkte att de observationsdata som A tagit fram avsågs att användas utan korrekta källhänvisningar, vilket enligt A:s uppfattning visade att det fanns mer allmänna drag i organisation B:s verksamhet som stred mot god vetenskaplig praxis. Enligt A hade dock det egentliga materialet publicerats på ett sätt som hen var nöjd med.

TENK ansåg att det inte kunde konstateras någon händelse eller handling som kunde misstänkas strida mot god vetenskaplig praxis. TENKs uppfattning var att universitet Y hade agerat i enlighet med anvisningen GVP 2023 och att ingen förutredning krävdes i ärendet.

Utlåtande 8 (TENK 2025:8): I publikationerna konstaterades omfattande verksamhet i strid med god vetenskaplig praxis, men utredningsgruppens slutrapport och rektorns beslut var bristfälliga och TENK återförvisade ärendet till universitetet för omprövning

Professorer A och B misstänkte att forskare C och docent D hade kränkt god vetenskaplig praxis med flera icke namngivna medförfattare i ett flertal publikationer, bland annat genom att fabricera forskning, plagiera ansökningar, presentationer och publikationer av A:s forskargrupp samt använda material utan tillstånd. Misstankarna gällde 19 publikationer, författade av totalt 30 olika forskare från olika forskningsorganisationer. Enligt A hade C fått tillgång till materialet som doktorand under A:s handledning och sedan använt materialet utan tillstånd i de kontroversiella publikationerna genom att fabricera forskning och fabricera publikationer genom att plagiera i omarbetad form och självplagiera.

Universitetet Y genomförde först en förutredning och senare en egentlig utredning, i vilka även gästforskare E, doktorand F och professor G vid universitetet namngavs som misstänkta. Enligt utredningsgruppens rapport konstaterades de misstänkta vara skyldiga till verksamhet i strid med god vetenskaplig praxis genom att fabricera publikationer, självplagiera, plagiera i omarbetad form och ha bristfällig praxis för hänvisningar. När det gäller självplagiering ansågs verksamheten vara omfattande. Utredningsgruppen ansåg att de misstänkta verksamhet visade tydlig försummelse av eller åtminstone bristande kunskaper i god vetenskaplig praxis i den utsträckning att de misstänkta ansågs ha gjort sig skyldiga till försummelse av god vetenskaplig praxis. Utredningsgruppen konstaterade dock att handlingarna som helhet betraktade var lindriga.

Under processen framförde en av parterna misstankar om att den ena av dem som framförde misstankar, professor B, som hade hörts som expert i utredningen, hade varit jävig att agera som expert i processen.

Efter den egentliga utredningen beslutade rektor H, i avvikelse från utredningsgruppens rapport, att de misstänkta inte hade kränkt god vetenskaplig praxis. Rektor ansåg att eftersom den verksamhet i strid med god vetenskaplig praxis som utredningsgruppen konstaterat i sin rapport inte var allvarlig, uppfyllde den inte definitionen av en kränkning mot GVP. Rektor ansåg att professor B:s expertutlåtande var jämförbara med ett hörande av en part.

TENK konstaterade att det på grundval av den genomförda GVP-processen var uppenbart att det hade konstaterats verksamhet i strid med god vetenskaplig praxis de misstänkta publikationerna. På grundval av det material som lämnats till TENK kunde det dock inte separat för varje publikation konstateras vilken roll författarna till publikationerna i fråga hade i verksamheten i strid med god vetenskaplig praxis och därmed kunde det inte heller ges ett utlåtande om vilken kategori av kränkning mot GVP var och en av författarna hade gjort sig skyldig till eller inte gjort sig skyldig till i varje publikation.

Beträffande den påstådda misstanken om professor B:s jävighet konstaterade TENK att professor B endast hade haft rätt att höras i GVP-processen i egenskap av en av de personer som hade framfört misstanken. TENK ansåg att utredningsgruppen inte hade följt anvisningen GVP 2023 när den hörde professor B som expert i utredningen och att det till den delen hade förekommit ett fel i processen.

TENK ansåg att GVP-processen i övrigt i stort sett hade genomförts i enlighet med anvisningen GVP 2023. Utredningsgruppens slutrapport var dock inte till alla delar i enlighet med anvisningen GVP 2023. Rapporten var oexakt när det gällde hur man skulle bedöma allvarlighetsgraden hos en konstaterad kränkning av god vetenskaplig praxis och hur en kränkning av god vetenskaplig praxis definieras i anvisningen GVP 2023. Rapporten hade också interna motsägelser mellan utredningsdelen och slutsatserna, och rapporten saknade ett beslut om formen för och allvarlighetsgraden hos de misstänkta GVP-kränkningarna enligt GVP-anvisningarna, uppdelat per publikation och författare, och om vem som hade eller inte hade gjort sig skyldig till GVP-kränkningar i varje publikation. Av dessa orsaker återförvisade TENK ärendet till universitetet för omprövning.

Utlåtande 9 (TENK 2025:9): Tillämpning av GVP-processen vid tillsättning av en befattning

Professor A misstänkte att de som förberedde en rekrytering av en universitetsforskare inom naturvetenskaper hade förvrängt de sökandes meriter. Universitetet ansåg att misstanken gällde tillsättning av en befattning och därför inte omfattades av tillämpningsområdet för GVP-anvisningarna. Ingen GVP-process inleddes i ärendet.

A var missnöjd med universitetets beslut och hänvisade i sin begäran om utlåtande till GVP-anvisningarna, enligt vilka frågor om tillsättning av befattningar faller inom ramen för tillämpningsområdet för anvisningarna i de fall där de även innefattar en fråga om god vetenskaplig praxis. TENK delade A:s uppfattning. Eftersom motiveringen för universitetets beslut att inte inleda en GVP-process inte var i linje med GVP-anvisningarna, kunde det inte vara den enda motiveringen för att inte inleda en GVP-förutredning. I sitt utlåtande tog TENK dock inte ställning till om universitetet borde ha inlett en GVP-förutredning i ärendet eller inte. TENK tog inte heller ställning till eventuella GVP-kränkningar, eftersom ärendet inte hade utretts i en GVP-process. I sin helhetsbedömning av det inträffade ansåg TENK att universitetet borde ompröva frågan om att inleda en GVP-process i ärendet.

Utlåtande 10 (TENK 2025:10): Bevisen och bedömningen var omtvistade, men ingen kränkning av författarskap konstaterades.

GVP-processen vid universitet Y handlade om en misstanke som hade tagits upp till utredning av rektor A om att biträdande professor B hade brutit mot god vetenskaplig praxis genom att utesluta doktorand C från författarlistan till en artikel där B var ansvarsförfattare. Förutom B angavs en forskare från universitet Y och tre forskare från ett utländskt universitet som författare till publikationen.

C hade arbetat i B:s forskargrupp samtidigt som B hade lett det internationella samarbetsprojekt som resulterade i den omtvistade publikationen. Parterna var överens om att C skulle få i uppgift att ta fram ett första utkast till manuskript, inklusive en litteraturöversikt. I den preliminära undersökningen hittades dock inga bevis på att den publicerade artikeln var baserad på den manuskriptversion som utarbetades av C, även om publikationen och den version som utarbetades av C hade likheter i fråga om källorna.

Efter den egentliga utredningen drog undersökningsgruppen slutsatsen att C hade deltagit både i hanteringen av proverna och i utarbetandet av manuskriptet till den omtvistade artikeln. Beträffande hanteringen av proverna kunde betydelsen av C:s roll inte med säkerhet fastställas. Enligt utredningsgruppen motsvarade C:s textutkast och artikeln inte varandra direkt, men enligt utredningsgruppens uppfattning följde C:s textutkast och den omtvistade artikeln samma logik och ordning, vilket ledde utredningsgruppen till att tolka det som att C:s arbete föreföll ha använts i den omtvistade artikeln. Utredningsgruppen konstaterade att C:s avgång inte borde ha lett till att hen utesluts från författarlistan för artikeln.

Utredningsgruppen ansåg att B gjort sig skyldig till en sådan försummelse som anses som en GVP-kränkning genom att utelämna C:s namn bland artikelns författare. Utredningsgruppen rekommenderade att C skulle läggas till som författare i författarlistan för artikeln.

Den misstänkte fortsatte däremot att anse att C:s bidrag till artikeln inte uppfyllde kriterierna för författarskap och att överlappningarna i versionerna av artikeln var en förväntad följd av att samma källor använts.

Rektorn ansåg att det fanns mycket motsatta uppfattningar från parterna om såväl arbetsbördan i samband med hanteringen av proverna som skrivprocessen. Rektor konstaterade som sin slutsats att den misstänkte hade gjort sig skyldig i försummelse av god vetenskaplig praxis genom att utelämna namnet på C, som utarbetade det första utkastet, från författarlistan i den omtvistade publikationen. Enligt rektors beslut utgjorde försummelsen av god vetenskaplig praxis en GVP-kränkning.

B ansåg att hen borde ha fått möjlighet att kommentera det material som C lagt fram innan utredningsgruppens rapport upprättades och att hen borde ha hörts personligen under processen. TENK anser att universitetets GVP-process genomfördes i enlighet med anvisningen GVP 2023 vad gäller höranden.

På en allmän nivå ansåg TENK att GVP-processen bör ägna särskild uppmärksamhet åt de kriterier, bevis eller indicier som kan användas i en utredning för att fastställa en sådan till sin natur och följder allvarlig verksamhet i strid med god vetenskaplig praxis som anses utgöra en GVP-kränkning. Eftersom konsekvenserna av en konstaterad kränkning är allvarliga måste bevisen och bedömningen vara obestridliga.

TENK ansåg att det material som lämnats till TENK inte framförde obestridliga bevis för C:s betydande bidrag till den omtvistade artikeln. På grundval av det presenterade materialet förblev naturen, omfattningen och betydelsen av C:s arbete oklara och C:s bidrag till artikeln var tvivelaktigt och i bästa fall så litet att det inte motiverade att hen togs upp i författarlistan.

TENK ansåg att det hade varit artigt att nämna C i artikelns erkännanden. Enligt utredningsgruppens rapport hade man också försökt göra det, men ingen respons eller godkännande erhöles från C för det, vilket skulle ha varit förlagets förutsättning för att inkludera ett omnämnande i artikelns erkännanden.

TENK ansåg att varken B eller medförfattarna hade brutit mot god vetenskaplig praxis genom att utelämna C:s namn från artikelns författarlista.

Utlåtande 11 (TENK 2025:11): Att lägga till en forskares namn i sammanfattningen av en presentation ansågs inte vara en GVP-kränkning

A, en tidigare forskare vid universitet Y, misstänkte professor B vid universitet Y för en kränkning av författarskap. Enligt A hade B gjort sig skyldig till en GVP-kränkning genom att mot A:s vilja skicka en sammanfattning av en konferenspresentation i A:s namn. A misstänkte dessutom att en anställd vid universitet Y felaktigt hade beviljat B dataåtkomsträttigheter.

På grundval av förutredningen beslutade rektorn vid universitet Y att det inte handlade om en kränkning av GVP. I sin begäran om utlåtande ifrågasatte A om GVP-processen hade genomförts i enlighet med GVP-anvisningen (2023).

TENK ansåg att upptagandet av A:s namn i författarlistan för presentationen inte i sig utgjorde en GVP-kränkning, eftersom A inte hade begärt att hans namn skulle strykas från författarlistan.

TENK instämde i rektorns beslut. TENK ansåg att processen hade genomförts i universitet Y i enlighet med anvisningen GVP 2023. B var inte skyldig till en GVP-kränkning.

5. Etikprövning

5.1. Koordinering av etikprövning av humanvetenskaper

TENK koordinerar den etiska förhandsbedömningen av humanvetenskaper (IEEA) i Finland och främjar samarbetet mellan regionala och organisationsspecifika etikprövningsnämnder inom humanvetenskaper.

Nämndernas uppgift är att på forskarnas begäran ge förhandsprövningsutlåtanden om forskningsplanernas etik och om andra risker som ingår i forskningen. Bedömningen grundar sig på TENKs anvisning [Etiska principer för humanforskning och etikprövning inom humanvetenskaperna i Finland \(2019\)](#). Organisationerna har förbundit sig att följa anvisningen. Anvisningen har tagits fram i samarbete med vetenskaps- och forskningssamfunden.

TENKs sekretariat följer upp situationen i förhandsbedömningen genom att årligen samla in information om de fall som nämnderna behandlat och upprätthålla en lista över nämndernas kontaktuppgifter. I slutet av 2025 hade [sammanlagt 83 organisationer](#) förbundit sig till den etiska anvisningen för humanvetenskaper.

Återigen sattes ett nytt rekord i antalet förhandsbedömningsutlåtanden som begärdes av nämnderna. Det finns stora variationer i antalet behandlade begäranden om utlåtande mellan nämnderna: i de största organisationerna behandlar nämnderna över 100 begäranden om utlåtande per år, medan vissa nämnder endast behandlar enskilda begäranden. De vanligaste grunderna för begäran om utlåtande är fortfarande forskningsupplägg som kräver förhandsbedömning samt krav från utgivarna eller finansiärerna. En fortfarande växande andel av begärandena om utlåtande motiveras med krav från utgivarna eller finansiärerna, och drygt en tredjedel av nämnderna behandlar dessa begäranden om utlåtande enligt en påskyndad tidsplan. I vissa nämnder strävar man efter att gallra fram uppläggen som kräver etisk förhandsbedömning, enligt beskrivningen i TENKs IEES-anvisning. Förutom nya begäranden om utlåtanden behandlar nämnderna också begäranden om ändringar och meddelanden om ändringar i samband med tidigare utlåtanden. Dessutom ger nämnderna också beskrivningar av det finländska systemet för förhandsbedömning.

De etiska frågorna kräver kontinuerlig diskussion och kompetensutveckling av nämnderna. Det önskas fler diskussions- och utbildningstillfällen som anordnas av TENK. Det finns också ett kontinuerligt behov av utbildning och kommunikation som riktar sig till organisationernas egen personal i anslutning till etikprövning.

Fall som de etiska nämnderna inom humanvetenskaper behandlat, antal	2025	2024	2023	2022	2021
Begäranden om utlåtande för etikprövning	933	816	802	690	589
Utlåtanden som etikprövningsnämnderna gett	910	723	819	611	582
Negativt utlåtande	0	6	4	4	3
Ett utlåtande har inte avgetts ¹	32	33	20	57	36
De organisationer som besvarat TENKs uppföljningsenkät	33	30	27	25	34

Tabell 3: Antalet fall som etikprövningsnämnder för humanvetenskaper har behandlat per år

Vid behov kan man begära utlåtande av TENK om beslut som fattats av etikprövningsnämnder för humanvetenskaper. Under 2025 behandlade och utfärdade TENKs **sektion för etikprövning av humanvetenskaper** en begäran om utlåtande i anslutning till etikprövning inom humanvetenskap. Sektionens andra uppgift är att utveckla den etiska förhandsbedömningen av humanvetenskaperna och nämndernas arbete i Finland samt följa den internationella utvecklingen inom den branschspecifika, icke-medicinska forskningsetiken.

Från och med februari 2025 var Susanna Näreaho från TENK-medlemmarna ordförande och Veikko Ikonen vice ordförande för sektionen. Övriga medlemmar var Kaisa Vehkalahti och Jutta Pulkki, medlemmar i TENK. Specialsakkunnig **Petra Falin** var sekreterare för IEAA-sektionen. Sektionen sammanträdde fem gånger under 2025.

5.2. IEAA-utlåtanden som begärts från och getts av TENK

I TENKs anvisning Etiska principer för humanforskning och etikprövning inom humanvetenskaperna i Finland konstateras att den som begär ett förhandsbedömningsutlåtande kan begära ett utlåtande av TENK om hen inte godkänner det beslut som etikprövningsnämnden för humanvetenskaper har fattat eller de ändringsförslag som utlåtandet innehåller.

¹ Förhandsbedömning har inte ansetts vara nödvändig, begäran om utlåtande har styrts till en annan nämnd eller processen har avbrutits.

Under 2025 behandlade TENK en begäran om ett utlåtande som handlade om etikprövning inom humanvetenskaperna. TENK har gett ett utlåtande i ärendet. En sammanfattning av IEEA-utlåtandet presenteras nedan.

TENKs sekretariat tog också emot många förfrågningar om etisk förhandsbedömning i Finland, särskilt från internationella forskare.

IEEA-utlåtande 2 (TENK 2025:2): Användning av material från kommunalt ungdomsarbete för forskning

En nämnd som ger utlåtanden om etisk förhandsbedömning inom humanvetenskaperna bad TENK om ett utlåtande i ett ärende där forskare hade bett nämnden om anvisningar om användningen av material från kommunalt ungdomsarbete i forskningen.

Nämnden ansåg att det fanns osäkerheter kring användningen av detta material i forskning och kunde inte ge entydiga anvisningar till forskare baserat på gällande forskningsetiska anvisningar och policyer. I praktiken har materialet sammanställts från anteckningar som förs av kommunala ungdomsarbetare och har inte ursprungligen samlats in för forskning. Materialet innehåller både kvalitativ och kvantitativ information, vars primära syfte är att utveckla ungdomsarbetet. Uppgifterna lagras i olika system i kommunerna och det finns inga enhetliga riktlinjer för datainsamling. De kvantitativa uppgifterna är anonyma, men i det kvalitativa materialet går det att direkt identifiera ungdomsarbetare och eventuellt indirekt även enskilda ungdomar. De kommuner som genomför ungdomsarbete har inte förbundit sig till TENKs så kallade IEEA-anvisning, och datainsamlingen utgår inte nödvändigtvis från att iaktta forskningsetisk praxis. Ingen etisk förhandsbedömning hade ännu begärts för den planerade studien.

TENK ansåg att det material som beskrivs i konsultationsbegäran och användningen av det i forskning inte i sig krävde nya riktlinjer eller anvisningar från TENK. I den mån som forskarna får det kvantitativa materialet som produceras av ungdomsarbetet i en redan på förhand anonymiserad form, sågs inga hinder för att använda det i forskningssyfte. Utgående från beskrivningen av det kvalitativa materialet ansåg TENK att deltagandet i undersökningen i detta fall avviker från principen om informerat samtycke. Om man vill utnyttja sådant material i forskningssyfte, bör forskarna begära en etisk förhandsbedömning.

I princip ansåg TENK att användningen av materialet i en undersökning var forskningsetiskt utmanande, eftersom materialet konstruerades på ett ganska fritt formulerat sätt, utanför forskarnas kontroll, och det var oklart på basis av materialet om ungdomarna överhuvudtaget hade informerats om datainsamlingen. TENK uppmanade forskarna att överväga om datainsamlingen kunde planeras och genomföras under forskarnas ledning så att både ungdomarna och ungdomsarbetarna är medvetna om kvaliteten på och syftet med det material som samlas in.

5.3. Etiska principer för natur- och miljöforskning och förhandsbedömningssamarbete (LYTE-projektet, 2023–2026)

År 2023 inleddes vid TENK ett projekt som syftar till att utarbeta nationella etiska principer och en verksamhetsmodell för etikprövning inom natur- och miljöforskningens områden i Finland. Rekommendationen kommer att publiceras i juni 2026 vid symposiet InRENEI2026 i Enare.

[Natur- och miljöforskningens etiska principer och förhandsbedömningssamarbete \(LYTE\) - projektet](#) har beviljats ett specialunderstöd från undervisnings- och kulturministeriet (UKM) för perioden 1.10.2023–30.6.2026. Med hjälp av projektet strävar man efter att förenhetliga och utveckla forskningsetisk praxis inom natur- och biovetenskap samt miljö- och teknikforskning och samtidigt öka den etiska diskussionen om forskningens konsekvenser för naturen och miljön.

Ordförande för projektets styrgrupp är professor emerita Riitta Keiski från Uleåborgs universitet. Ordförande för arbetsgruppen som mångsidigt representerar olika forskningsområden och -organisationer är Sirpa Thessler från Naturresursinstitutet.

5.4. Forskningsetik inom användning av artificiell intelligens i praktiken (2024–2026)

TENK genomför under åren 2024–2026 ett projekt om artificiell intelligens och forskningsetik, inom vilket TENK utarbetar en rekommendation (ett levande dokument) om god forskningsetisk praxis i samband med användningen av artificiell intelligens.

Rekommendationen kompletterar TENKs GVP- och IEEA-anvisningar och syftar till att erbjuda ett verktyg särskilt för de etiska nämnderna inom humanvetenskaperna för att bedöma behovet av etikprövning inom forskning som utnyttjar artificiell intelligens.

År 2025 tillsattes en arbetsgrupp till stöd för beredningen av rekommendationen. Arbetsgruppens ordförande är TENK-medlemmen Simo Kyllönen (Helsingfors universitet). Projektet stöds dessutom av en styrgrupp vars ordförande är professor Riitta Salmelin (Aalto-universitetet).

Projektet har beviljats ett specialunderstöd från undervisnings- och kulturministeriet (UKM) för perioden 1.12.2023–30.6.2026. De centrala åtgärderna i projektet pågår under åren 2025 och 2026. Forskningsetiska delegationens rekommendation om användningen av AI i forskning, god vetenskaplig praxis och etiska principer kommer att publiceras i juni 2026.

6. Internationell verksamhet

TENK var partner i det treåriga projektet PREPARED inom programmet Horisont Europa som avslutades i september 2025. Projektet PREPARED tog fram två globala forskningsetiska riktlinjer: en för forskning under pandemier och en för forskning i utsatta omständigheter. Dessutom har projektet tagit fram riktlinjer för förhandsbedömning av vetenskapliga publikationer, riktlinjer för etiska nämnder till stöd för påskyndad förhandsbedömning och stödmaterial för forskare som utsätts för trakasserier.

TENK är partner i projektet TRUSTparency inom programmet Horisont Europa, som startade i februari 2025. Syftet med projektet är att utveckla verktyg och verksamhetsmodeller för att främja reproducerbarheten av forskningsresultat och repeterbarhet av metoder. Kärnan i projektet är ”interventioner” (det vill säga metoder, utbildningsmaterial, policydokument, övervakningsmekanismer) som ska utvecklas genom gemensam utveckling, testning och validering och som kommer att bidra till reproducerbarheten av forskningsmetoder och -resultat. Förhoppningen är att slutresultatet ska bli en omfattande användbarhet av standarder för reproducerbarhet i olika sammanhang och organisationer. TENK ansvarar för att samordna pilotprojektet. I november 2025 organiserade TENK Mutual Learning Exercise för representanter för nationella nätverk för reproducerbarhet (Reproducibility Networks).

TENK är också partner i det tre-och-halvåriga forskningsetiska EU-projektet [BEYOND](#) (1/2023–6/2026). BEYOND-projektet skapar en beteendevetenskaplig översikt över de institutionella och forskarkarriärrelaterade faktorer som exponerar för forskningsfusk och skapar modeller för hur dessa faktorer kan brytas ner. TENKs huvuduppgift i projektet är att sköta kommunikationen i projektet. Därtill konsulterar TENK i projektet även om nyttan av de befintliga utbildningsmodellerna för att minska forskningsfusk och om inverkan av forskningsfuskeexamen och -utlåtandeprocesserna på de delaktiga forskarna. Projektet koordineras av Oslo universitet och projektets andra finländska partner är Helsingfors universitet.

TENK samarbetar intensivt med European Network of Research Integrity Offices (ENRIO) genom att delta i föreningens styrelsearbete (2025–2027) och verksamheten av ENRIOs arbetsgrupp för strategiarbete och arbetsgrupp Ethics in Humanities and Social Sciences. Dessutom blev TENK associerad medlem i European Network of Research Ethics Committees (EUREC). TENKs sekretariat organiserade en verkstad om författarskap och en session om LYTE vid ENRIO Congress on Research Integrity Practice i Ljubljana den 22-24 september 2025.

7. Personal och ekonomi

År 2025 arbetade generalsekreteraren, docenten, FD **Sanna-Kaisa Spoof**, specialsakkunnig, doktor i konst **Petra Falin**, sakkunnig PD **Eero Kaila**, koordinatör, docenten FD **Anni Sairio** samt sakkunniga PM **Kalle Videnoja** och FM **Veera Launis** (tjänstledig till och med 30.11.2025) i Forskningsetiska delegationens sekretariat. Som visstidsanställda arbetade experten för LYTE-projektet FD **Oona Myllyntaus** fram till 30.8.2025 och koordinatör för AI-projektet TaD **Iina Kohonen** från och med 1.8.2025. Assistent, FM **Eveliina Halkomäki** inledde sitt arbete som deltidsanställd på sekretariatet 18.2.2025. **Kaisu Reiss**, personalplanerare vid VSD, ansvarade för arkiveringen av TENKs dokument för mandatperioden 2022–2024.

TENKs sekretariat arbetade i anslutning till VSDs kontor på Vetenskapernas hus på adressen Kyrkogatan 6, Helsingfors. Utöver kontorslokalerna erbjuder VSD TENK ekonomi- och personalförvaltning samt IT-tjänster. Delegationens verksamhet finansierades genom ett årligt allmänt understöd som UKM beviljat till VSD. Dessutom fick TENKs projekt specialunderstöd från UKM och finansiering från Europeiska unionen.