



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

Tekijyysseminaari

Eero Vuorio,
Turun yliopisto ja
Tutkimuseettinen neuvottelukunta



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

Tausta

Hyvä tieteellinen käytäntö:

" tutkimusryhmän jäsenten asema, oikeudet, osuus tekijyydestä, vastuut ja velvollisuudet sekä tutkimustulosten omistajuutta ja aineistojen säilyttämistä koskevat kysymykset on määritelty ja kirjattu kaikkien osapuolten hyväksymällä tavalla ennen tutkimuksen aloittamista tai tutkijan rekrytoimista ryhmään."



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

Tausta

Valitettavasti tällaisia sopimuksia tehdään melko harvoin ja niinpä syntyneiden kiistojen ratkaiseminen on joskus todella vaikeaa.

Tieteenalojen vaihtelevat perinteet ja käytännöt (joista löytyy niukalti kirjoitettuja ohjeita)

Yksittäisen tutkijan rooli (yhteis) julkaisussa?



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

Lääketiede, bio- ja luonnontieteet

Erityspiirteet

- tutkimus valtaosin ryhmissä
- osissa julkaisuja erittäin suuri määrä tekijöitä
- vakiintunut käytäntö: ensimmäinen tekijä päävastuussa työn käytännön suorittamisesta ja viimeinen/-set sen tieteellisestä sisällöstä



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

Lääketiede, bio- ja luonnontieteet

Yksityiskohtaisemmat ohjeet hyvästä tieteellisestä käytännöstä paljolti tieteellisten julkaisusarjojen ja niiden yhteistyöelinten toimittajien tuottamia.

Määritellään mm millainen työpanos edellytetään kirjoittajalta (author), niiltä työhön osallistuneilta, joiden työpanos ei yllä kirjoittajuuteen (other contributors) ja vastuulliselta kirjoittajalta (guarantor).



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE)

www.icmje.org

ns Vancouver-ohjeet

varsin yksityiskohtaiset ohjeet
kirjoittajuudesta



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

ICMJE

Authorship credit should be based on

- 1) substantial contributions to conception and design, or acquisition of data, or analysis and interpretation of data;
- 2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; and
- 3) final approval of the version to be published.

Authors should meet conditions 1, 2, and 3.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

ICMJE

Acquisition of funding, collection of data, or general supervision of the research group, alone, does not justify authorship.

All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed.

Each author should have participated sufficiently in the work to take public responsibility for appropriate portions of the content.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

ICMJE

Some journals now also request that one or more authors, referred to as “guarantors,” be identified as the persons who take responsibility for the integrity of the work as a whole, from inception to published article, and publish that information.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

ICMJE

Increasingly, authorship of multi-center trials is attributed to a group. All members of the group who are named as authors should fully meet the above criteria for authorship.

The order of authorship on the byline should be a joint decision of the co-authors.

Authors should be prepared to explain the order in which authors are listed.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

ICMJE

All contributors who do not meet the criteria for authorship should be listed in an acknowledgments section. Examples of those who might be acknowledged include a person who provided purely technical help, writing assistance, or a department chair who provided only general support. Financial and material support should also be acknowledged.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

ICMJE

Groups of persons who have contributed materially to the paper but whose contributions do not justify authorship may be listed under a heading such as “clinical investigators” or “participating investigators,” and their function or contribution should be described—for example, “served as scientific advisors,” “critically reviewed the study proposal,” “collected data,” or “provided and cared for study patients.”

Because readers may infer their endorsement of the data and conclusions, all persons must give written permission to be acknowledged.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

Committee on Publication Ethics (COPE)

www.publicationethics.org.uk

sisältää yksityiskohtaisia ohjeita
kirjoittajuudesta



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

The Lancet

Authors' contributions and signatures

We ask all authors of, and all contributors (including medical writers and editors) to Articles to specify their individual contributions at the end of the text. *The Lancet* will not publish an item unless it has the signatures of all authors, a task best done before submission. We suggest the following format for Articles: "I declare that I participated in the (here list contributions made to the study) and that I have seen and approved the final version. I have the following conflicts of interest" (list here all relevant conflicts; see Conflict of interest and source of funding).



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

The Lancet

Authors' contributions and signatures (cont'd)

A similar format can be used for other types of submission.

These signatures need not be dated; when provided on separate sheet(s) these statements will be returned if the paper is rejected so that they can be used for submission to another journal.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

BMJ

We now list contributors in two ways. Firstly, we publish a list of **authors'** names at the beginning of the paper and, secondly, we list **contributors** (some of whom may not be included as authors) at the end of the paper, giving details of who did what in planning, conducting, and reporting the work.

One or more of these contributors are listed as **guarantors** of the paper. The guarantor accepts full responsibility for the work and/or the conduct of the study, had access to the data, and controlled the decision to publish.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

BMJ

Researchers must determine among themselves the precise nature of each person's contribution, and we encourage open discussion among all participants.

We want authors to assure us that all authors included on a paper fulfil the criteria of authorship. In addition we want assurance that there is no one else who fulfils the criteria but has not been included as an author.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

BMJ

Alteration to authorship or contributorship

Any change in authors and/or contributors after initial submission must be approved by all authors. This applies to additions, deletions, change of order to the authors, or contributions being attributed differently. Any alterations must be explained to the editor. The editor may contact any of the authors and/or contributors to ascertain whether they have agreed to any alteration.



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

BMJ esimerkki

The authors acknowledge the support of Ruth Cattrell, research midwife, and all of the heads of midwifery and consultant obstetricians who participated. Contributors: TL, CK, GG, MG, and JPN designed the study. TL, CK, and AH analysed the data. TL, CK, and AH wrote the paper. TL, CK, AH, GG, MG, and JPN reviewed and amended drafts of the paper. All authors contributed critical comments to the paper. TL is the principal investigator of the survey and principal guarantor of the paper.



Kirjoittajuuteen liittyviä kiistoja ja ongelmia

TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

- Isojen aineistojen omistajuus
- Erimielisyys kirjoittajien nimien järjestyksestä
- Mitä tehdään kun joku tekijä on (vahingossa/tahallaan) jäänyt pois julkaisusta?
- Vanhojen traditioiden kitkeminen (laitoksen/klinikan esimiehen automaattinen tekijyys)
- Suomalainen väitöskirjakäytäntö (osatöiden lukumäärä *versus* käytettävissä oleva aika)
- Acknowledgements-osan kiitoksiin tyytymätön tutkija?
- Suora kommunikointi lehden toimituskunnan kanssa



Kirjoittajuuteen liittyviä kiistoja ja ongelmia

TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

- Lahjakirjoittajuus
- Kirjoittajien nimien lisäys/vaihto viranhakutilanteissa
- Ammattikirjoittajien rooli
- Miten pienellä panoksella on oikeutettu kirjoittajuuteen (esim. koettimien, vasta-aineiden tai muiden reagenssien, tai muuntogeenisen hiirikannan luovuttaminen – sopimus etukäteen!)
- Miten menetellään, jos tekijä ei hyväksy julkaisun sisältöä?
- Sellaisen tekijän rooli, jonka työpanos ei johda julkaisussa esitettyihin tuloksiin?



Kanslerin näkökulma

- Julkaisuluetteloiden vertailun vaikeus – mikä on hakijan rooli yhteisjulkaisuissa? Antaako sijainti tekijälistalla oikean kuvan kontributiosta? Tieteenalojen käytännöt? Usein hakijaa pyydetään kuvaamaan roolinsa tieteellisessä tuotannossaan, mutta sen tarkistaminen ulkopuoliselle vaikeaa.
- Heijastaako 30-50 alkuperäisjulkaisua vuodessa todellista tekijyyttä kaikissa julkaisuissa?



TUTKIMUSEETTINEN
NEUVOTTELUKUNTA

Tekijyysseminaarin jatkotoimenpiteet

- lisää yleistä tiedottamista
- selvennyksiä nykyisiin ohjeisiin arkistojen/tietoaineistojen käytölle; open access -julkaisemiseen
- selkeämpiä (suomenkielisiä?) ohjeita/oppimateriaalia
- tieteenalakohtaisia ohjeita?
- julkista keskustelua
- **lisää koulutusta (jo peruskoulutuksessa)**
- lisää resurssointia