



TUTKIMUSEETTINEN  
NEUVOTTELUKUNTA  
FORSKNINGSETISKA  
DELEGATIONEN

Forskningsetiska delegationen

# Verksamhetsberättelse | 2012

[www.tenk.fi](http://www.tenk.fi)

# Forskningsetiska delegationen

## Verksamhetsberättelse | 2012

### 1 DELEGATIONENS SAMMANSÄTTNING OCH MÖTEN

Forskningsetiska delegationen (TENK) är ett sakkunnigorgan tillsatt av undervisnings- och kulturministeriet som behandlar etiska frågor med anknytning till vetenskaplig forskning. Dess uppgift är särskilt att främja god vetenskaplig praxis och förebygga oredlighet i forskning (Förordning om forskningsetiska delegationen 1347/1991). Undervisnings- och kulturministeriet tillsatte medlemmarna i forskningsetiska delegationen för treårsperioden 1.2.2010–31.1.2013.

Delegationens ordförande var kansler, professor Krista Varantola från Tammerfors universitet medan professor Veikko Launis från Åbo universitet var vice ordförande. Delegationen hade åtta övriga medlemmar:

- professor **Markku Helin** (Åbo universitet),
- direktör **Arja Kallio** (Finlands Akademi),
- professor **Riitta Keiski** (Uleåborgs universitet),
- överlärare **Irma Mikkonen** (yrkeshögskolan Savonia),
- konsulterande tjänsteman **Tuula Pehu** (jord- och skogsbruksministeriet),
- forskningsprofessor **Jussi Simpura** (Institutet för hälsa och välfärd),
- chef för juridiska frågor **Ari Suomela** (Tekes) och
- professor **Pirkko Walden** (Åbo Akademi).

Delegationen sammankom sammanlagt åtta gånger under den period som här granskas. En del av mötena hölls i Vetenskapernas hus (Kyrkogatan 6, Helsingfors). Ett möte hölls per e-post. I oktober hölls ett möte på Uleåborgs universitet.

Som delegationens sekreterare fungerade forskningsetiska delegationens generalsekreterare docent **Sanna Kaisa Spoof**. Assistent för delegationen var FM **Anna Rauhala**. Visstidsanställd kommunikationsplanerare var från och med den 1 februari PM **Sanna Jäppinen**. Hum. kand. **Iina Koskinen** var hösten 2012 såväl vikarierande assistent som projektsekreterare på deltid.

Forskningsetiska delegationen delar kansli med Vetenskapliga samfundens delegation VSD i Helsingfors. År 2012 fanns

kansliet på adressen Mariegatan 7 C 1. Under slutet av året förbereddes en flytt till Snellmangatan 13.

### 2 HÄNDELSE UNDER JUBILEUMSÅRET SAMT FÖREBYGGANDE VERKSAMHET OCH UTBILDNING

Forskningsetiska delegationen och delegationen för informations-spridning (TJNK) som verkar i samband med VSD firade jubileum år 2012. Delegationen för informations-spridning inledde sin verksamhet 1972, och den år 1991 tillsatta forskningsetiska delegationen inledde sin verksamhet 1992.

Jubileumsåret inleddes med forskningsetiska delegationens 20-årsfest och jubileumsmöte på Ständerhuset den 1 februari. Gästerna välkomnades till kvällsfesten av ordförande **Krista Varantola**. Undervisnings- och kulturministeriets hälsning framfördes av direktör **Anita Lehtikoinen**. Festtalarare var tidigare ordförande för delegationen, direktör för Bio-keskus Suomi **Eero Vuorio**. Forskningsetiska delegationens första ordförande kansler emeritus **Keijo Paunio** drog sig till minnes händelser under forskningsetiska delegationens första år. Vid festen deltog nuvarande och tidigare medlemmar och tjänstemän i delegationen, samt ansvariga tjänstemän från undervisnings- och kulturministeriet och representanter för VSD, högskolorna, forskningsorganisationerna och finansiärerna, totalt 42 personer.

Delegationernas gemensamma jubileumsseminarium *Supporting Solid Science* arrangerades 11.–12.9 på Vetenskapernas hus. Det internationella seminariet som behandlade ansvarsfull forskningsverksamhet och vetenskaplig kommunikation drog full sal under bägge dagarna. Seminariet föregicks av mötet för ENRIO, det europeiska nätverket för organisationer inom forskningsetiken, som arrangerades av forskningsetiska delegationen 10.–11.9 och vars medlemmar även deltog i seminariet. Under seminariets avslutande dag delades statens pris för informations-spridning ut. Dessutom arrangerades en utflykt för de utländska gästerna till Tusby Strandväg.

Under seminariet föreläste bland andra emeritusprofessor och forskningsetiskt sakkunnig **Nicholas Steneck** från USA, redaktör för publikationen Research Policy **Ben Martin** från Storbritannien, den Pulitzer-priset belönade vetenskapsjournalisten **Deborah Blum** från USA, överdirektör med ansvar för forskning vid Finlands Akademi **Marja Makarow** samt ordförande för styrelsen för Finlands Akademi professor **Arto Mustajoki**. Ordföranden under seminariet var delegationernas ordföranden, forskningsetiska delegationens **Krista Varantola** och delegationen för informationsspridnings ordförande **Risto Nieminen**.

Representanter för forskningsetiska delegationen deltog firandet av delegationen för informationsspridnings 40-årsdag den 15 november i vetenskapscentret Heureka.

En av forskningsetiska delegationens viktigaste åtgärder under jubileumsåret var färdigställandet av den reviderade utgåvan av den nationella forskningsetiska anvisningen *God vetenskaplig praxis (God vetenskaplig praxis och handläggning av avvikelser från den i Finland. Forskningsetiska delegationens anvisningar 2012)*. Anvisningen bereddes för delegationen av en arbetsgrupp, där **Krista Varantola** var ordförande och medlemmar var Markku Helin, **Veikko**

**Launis** och **Sanna Kaisa Spoof**. Kommunikationsplanerare **Sanna Jäppinen** ombads fungera som sekreterare för arbetsgruppen. För anvisningsutkastet emottogs 51 utlåtanden från det vetenskapliga samfundet.

Jämfört med 2002-versionen av GVP-anvisningen förblev den reviderade anvisningen i grunden och strukturmässigt oförändrad. I den nya anvisningen beaktas dock i högre grad den enskilde forskarens olika roller och eventuella jävsituationer, utmaningar för forskningsgrupper och gemensamma projekt samt arbetsgivarinstansens rättigheter och skyldigheter. I anvisningen listas även exempel på nya, forskningsetiskt sett oansvariga förfaranden i den s.k. gråzonen. Processen för undersökning av misstankar om avvikelser från god vetenskaplig praxis preciserades.

Den nya GVP-anvisningen godkändes vid forskningsetiska delegationens möte den 24 oktober 2012. Forskningsetiska delegationen utarbetade övergångsbestämmelser, som följs vid övergången från GVP-anvisningen från år 2002 till den reviderade anvisningen. Anvisningens texter översattes till engelska och svenska och ombrytningsarbetet inleddes. Undervisningsminister **Jukka Gustafsson** offentliggjorde GVP 2012-anvisningen den 14 november 2012 under se-



Forskningsetiska delegation i 20-år jubileumsmöte på Ständerhuset den 1 Februari 2012. I den första raden från vänster: ordförande Krista Varantola och generalsekretare Sanna Kaisa Spoof. I den andra raden: Arja Kallio, vice ordförande Veikko Launis, Pirkko Walden och Irma Mikkonen. I den tredje raden: Jussi Simpura, Riitta Keiski, Ari Suomela och Markku Helin. Tuula Pehu var borta. Bild: Jari Loisa



Professor Ben Martin (University of Sussex), ordförande Nicole Föger (ENRIO), generaldirektör Jussi Nuorteva (Arkiverket) och professor Nicholas Steneck (University of Michigan) på Veteska- pernas hus den 11 September 2012.



Undervisningsminister Jukka Gustafsson offentliggjorde GVP 2012-anvisningen den 14 november 2012 under seminariet *Etikdagen*.

minariet *Etikdagen* som arrangerades av forskningsetiska delegationen. Antalet åhörare uppgick till 95.

Delegationen färdigställde även en meritförteckningsmodell för forskare, som beaktar forskningsetiska aspekter, tillsammans med Finlands universitet UNIFI rf, Rådet för yrkehögskolornas rektorer Arene rf och Finlands Akademi. Ordförande för arbetsgruppen som arbetade med meritförteckningsmodellen var **Riitta Keiski**, medlem i forskningsetiska delegationen, och vice ordförande var generalsekreterare **Sanna Kaisa Spoof**. Det vetenskapliga samfundet fick i omfattande utsträckning komma med input då modellen utarbetades. Modellen offentliggjordes vid samma tillfälle som GVP-anvisningen. Att överdriva egna förtjänster i meritförteckningen och andra ansökningsdokument antecknades i GVP-anvisningen som oansvarig praxis. Meritförteckningsmodellen för forskare hittas på forskningsetiska delegationens webbplats på finska, svenska och engelska.

Till förslaget *Etiska principer för humanistisk, samhällsvetenskaplig och beteendevetenskaplig forskning och förslag om ordnande av etikprovning* som delegationen utarbetade 2009 hade i slutet av 2012 förbundet sig 56 universitet, yrkeshögskolor och forskningsinstitut. Forskningsetiska delegationen inledde följdriktigen arbetet med att koordinera denna s.k. etiska förhandsbedömning av forskning inom humanvetenskaperna och nätverksbildningen bland regionala och organisationsspecifika kommittéer som utför bedömningar. För detta syfte utsågs den första arbetsgruppen för *etisk förhandsbedömning inom humanvetenskaperna* för en tvåårsperiod. Ordförande för arbetsgruppen var professor **Risto Turunen** från Östra Finlands universitet och vice ordförande utvecklingschef **Arja Kuula** från Finlands samhällsvetenskapliga dataarkiv. Som övriga medlemmar valdes delegationsmedlemmarna **Irma Mikkonen** och **Jussi Simpura**. Forskningsetiska delegationens generalsekreterare och assistent fungerade som arbetsgruppens

sekreterare och hade hand om praktiska ärenden. Arbetsgruppen började samla in statistikuppgifter i anslutning till utlåtanden om förhandsbedömning. För detta utarbetades en elektronisk enkät för de etiska kommittéerna om deras verksamhet år 2012.

Utöver revideringsarbetet med GVP-anvisningen låg tyngdpunkten för delegationens arbete år 2012 på olika nationella och internationella expertuppdrag och nätverksbildning för att främja forskningsetisk verksamhetskultur. Arbetet med att ge råd till forskare och studerande och det övriga förebyggande arbetet fortsatte.

Forskningsetiska delegationen arrangerade tillsammans med Nationella kommittén för medicinsk forskningsetik TU-KIJA ett *temaseminarium för etisk förhandsbedömning* den 20 mars om etisk bedömning av medicinsk och icke-medicinsk forskning och regionalt samarbete mellan kommittéer. Tillställningen var avsedd i synnerhet för forskningsorganisationers och högskolors etiska kommittéer och sakkunniga inom forskningsförvaltning. Temat för *Etikdagen* i november var forskningsetiska delegationens forskningsetiska anvisningar (seminariernas program i BILAGA 4). Alla anföranden under seminarierna finns på delegationens webbplats, på adressen [www.tenk.fi/ennakkoarviointi/](http://www.tenk.fi/ennakkoarviointi/).

Forskningsetiska delegationen bjöd den 27 september in forskningsorganisationernas jurister till en diskussion om GVP-processen och andra offentlighetsfrågor i anslutning till forskningsetik. Som sakkunnig vid diskussionen fungerade professor **Olli Mäenpää** från Helsingfors universitet.

Forskningsetiska delegationen och delegationen för informationsspridning beställde en gemensam utredning av Utbildnings- och utvecklingscentret Palmenia vid Helsingfors universitet om hur undervisningen i forskningsetik och vetenskaplig kommunikation arrangeras vid universitetet och yrkeshögskolorna. Resultaten av denna enkät om utbildningsbehov stod klara år 2013.

Forskningsetiska delegationen mottog begäran om utbildning i anslutning till forskningsetik av högskolor och övriga forskningsorganisationer. Ordförande för forskningsetiska delegationen, vissa medlemmar och generalsekreteraren gav utbildning i forskningsetik runt om i landet (BILAGA 1). Likaså gavs råd till olika instanser om innehållet i god vetenskaplig praxis och om mekanismerna vid utredning av situationer där GVP-principerna antas ha kränkts.

### 3 HANDLÄGGNING AV MISSTÄNKTA FALL AV AVSTEG FRÅN GOD VETENSKAPLIG PRAXIS

#### Till forskningsetiska delegationen anmälda misstankar om GVP-kränkningar och konstaterade kränkningar

År 2012 fick forskningsetiska delegationen, via finländska universitet, yrkeshögskolor och andra forskningsorganisationer som förbundit sig att följa GVP-anvisningarna, inalles åtta nya anmälningar om förmodade försummelser av GVP. Misstankarna utreddes i den organisation där det forskningsarbete som misstanken gällde pågick eller hade pågått. I två av de anmälda fallen fortsatte behandlingen över årsskiftet.

Enligt de anmälningar som forskningsetiska delegationen mottog år 2012 slutfördes i forskningsorganisationerna totalt tio GVP-undersökningar, varav en del inlemts år 2011. Av dessa tio fall var fem sådana där GVP-kränkningar inte kunde konstateras. Tre av dessa gällde plagiat och de övriga krav på forskningstillstånd eller misstanke om påhitt. Dock konstaterades i fem fall kränkning av god vetenskaplig praxis, nämligen frångående av god vetenskaplig praxis. Nedan anonymiserade fallbeskrivningar.

#### Konstaterade GVP-kränkningar i forskningsorganisationer

##### Fall 1: Ringaktning av övriga forskare i samband med publikation

Vid universitet x undersöktes och konstaterades **frångående av god vetenskaplig praxis** i samband med en tvist om rätten att kallas författare. Det gällde laboratoriechefen vid universitet x, medicine professor a:s handlingar då denne lät publicera ett manuskript utarbetat utgående från det arbete en forskningsgrupp utfört i dennes laboratorium och särskilt forskare b:s upphovsrätt för den gemensamma artikeln ifråga. Det fanns misstanke om att professor a, som övergått till att arbeta för universitet y, hade skickat in universitet x:s forskningsgrupps resultat för publikation i en internationell publikationsserie utan att medlemmarna i forskningsgruppen var medvetna om detta. Forskare b:s namn hade tagits bort bland namnen på författarna, och namnet på professor a hade flyttats överst på listan över författare. Enligt professor a hade professor b:s vetenskapliga insats i den publicerade studien varit obetydlig och rutinmässig. Utgående från den egentliga GVP-undersökningen vid universitet x konstaterades att professor a gjort sig skyldig till frångående av god vetenskaplig praxis i form av ringaktning av de övriga forskarna genom att lämna bort forskare b:s namn i uppgifterna om artikelns författare.

##### Fall 2: Bristfällig rapportering om forskningsmetoder och kopplingar

Även i det andra fallet, med koppling till medicin, som undersöktes vid ett universitet konstaterades **frångående av god vetenskaplig praxis**. Det fanns misstanke om att det förekommit forskningsetiska försummelser i en forskningsgrupps verksamhet under ledning av en viss docent. Utgående från den genomförda förundersökningen ansåg universitetet att docenten ifråga hade gjort sig skyldig till frångående av god vetenskaplig praxis genom bristfällig rapportering såväl om testningen av virus som valet av patienter för fallbeskrivningsaktiga publikationer. Dessutom hade docenten inkluderat ett inexact conflict of interest-tillkännagivande i en viss publikation. Man kunde dock inte konstatera förekomsten av påhitt som det framförts

TABELL 1

ANMÄLDA MISSTANKAR OM GVP-KRÄNKNING TILL TENK OCH KONSTATERADE GVP-KRÄNKNINGAR, ANTAL	2012	2011	2010
forskningsorganisationers officiella anmälningar om nya misstankar om GVP-kränkning till TENK	8	13	7
under året slutförda GVP-processer i forskningsorganisationer, där GVP-kränkning (fusk eller frångående av god vetenskaplig praxis) konstaterats*	5	3	2
under året slutförda GVP-processer i forskningsorganisationer, där GVP-kränkning ej konstaterats*	5	9	5
pågående GVP-process för anmälningar till TENK 31.12.	2	3	1

\*I talen ingår även fall som anmälts innan år 2012, och slutförts år 2012.

misstanke om. Se även forskningsetiska delegationens utlåtande 4.

### Fall 3 och 4: En forskares namn fattades i en artikels författaruppgifter

Forskare a anställd av en viss forskningsorganisation x inom naturvetenskaperna hade år 2011 gjort en GVP-anmälan på grund av misstanken om att ett opublicerat pro gradu-arbete, som forskaren skrivit vid universitetet y, hade plagierats i vetenskapliga publikationer. Misstankarna riktades mot flera forskare, vilkas arbetsgivare eller universitet för fortsatta studier var två olika universitet, y och z, liksom även anmälares arbetsgivare x, dock så att det forskningsprojekt som sammanband anmälares och dennes arbetsgivare hade administrerats av universitetet z. Anmälan ingavs till forskningsorganisationen x samt till universitetet z. Bägge instanserna konstaterade att GVP-kränkning inte förekommit, men att forskare a ändå borde ha antecknats som en av publikationens författare. Forskare a bad forskningsetiska delegationen om ett utlåtande i ärendet. Enligt utlåtandet borde ärendet undersökas på nytt endera separat eller gemensamt av universitet z och forskningsorganisation x, eftersom de använda metoderna i GVP-undersökningen varit bristfälliga. Efter att ha tagit del av forskningsetiska delegationens utlåtande genomförde såväl forskningsorganisation x som universitet z nya GVP-undersökningar i ärendet. Bägge instanserna konstaterade nu, att forskargruppen hade gjort sig skyldig till **frångående av god vetenskaplig praxis** genom att lämna bort forskare a:s namn i artikelns författaruppgifter. Universitet z riktade sitt beslut endast till den egna personalen. Plagiat konstaterades inte i någondera GVP-undersökning.

### Fall 5: Brister i planeringen av forskningen och fastställandet av forskningsgruppsmedlemmarnas rättigheter

Detta vid ett universitet undersökta och konstaterade fall av **frångående av god vetenskaplig praxis** har att göra med misstanke om plagiat inom humanvetenskaperna. Enligt GVP-anmälan gjord av docent a hade forskningsgruppen ledd av professor b inkluderat text i ett manuskript man

skickat in till förläggare, som i huvudsak var citat från ett verk publicerat av docent a. Detta uppdagades då förläggaren bad docent a att referentgranska manuskriptet ifråga. Trots att docent a:s namn lades till i en senare version av manuskriptet, kunde man inte uppnå samförstånd om de upphovsrättsliga problemen. Enligt universitetets GVP-undersökning hade försummelse förekommit, och ansvarig för detta var professor b som fungerat som ansvarig ledare för forskningsprojektet, inte de övriga medlemmarna i forskningsgruppen. Enligt universitetet gjorde sig professor b sig skyldig till frångående av god vetenskaplig praxis genom att försumma vederbörlig planering av forskningen och tillräckligt exakt fastställande av forskningsgruppsmedlemmarnas rättigheter, ställning och upphovsrätt.

### Begäran om GVP-utlåtanden och GVP-utlåtanden av forskningsetiska delegationen

Under år 2012 hade forskningsetiska delegationen för utlåtande totalt åtta fall av misstänkt GVP-kränkning. Fem av dessa hade behandlats i en GVP-process på lokalplanet samma år, med det framfördes önskemål om ytterligare behandling inom delegationen. I tre fall gavs inget utlåtande, eftersom den egentliga GVP-undersökningen fortfarande inte var avslutad inom forskningsorganisationen eller ärendet inte omfattades av forskningsetiska delegationens befogenheter. Forskningsetiska delegationen avgav således inalles fem GVP-utlåtanden år 2012. Dessutom var beredningen av ytterligare ett utlåtande på hälft vid årsskiftet.

Härnäst forskningsetiska delegationens GVP-utlåtanden som anonymiserade sammandrag:

### Utlåtande 1: En lärobok byggde på tillräckligt omsorgsfullt utförd forskning

Den som begärde utlåtande hade år 2011 lämnat en skriftlig anmälan med misstankar om GVP-kränkning i en lärobok utgiven av ett visst universitets professor och en forskare vid detta universitet, som baserad sig på ett forskningsprojekt inom handelsvetenskap som bedrivits inom universitet ifråga. Universitetet hade inte med anledning av anmälan

TABELL 2

UTLÅTANDEN MOTTAGNA OCH AVGIVNA AV TENK, ANTAL	2012	2011	2010
begäran om utlåtande som mottagits av TENK i anslutning till nya GVP-processer	8	8	2
utlåtanden avgivna av TENK i anslutning till GVP-process (inklusive andra begäran om utlåtande än i förra punkt)	5	7	1
GVP-utlåtande under arbete 31.12.	1	2	1
övriga begäran om expertutlåtande som TENK mottagit	5	1	-
TENKS övriga expertutlåtanden i anslutning till annat än GVP-processen	4	1	-
totalt antal avgivna utlåtanden	9	8	1

inlett någon GVP-process, eftersom verket ifråga enligt universitetets uppfattning var ett populärt hållet verk och inte en fristående vetenskaplig publikation; boken ingick inte i universitetets publikationsserie. Efter att ha fått forskningsetiska delegationens första utlåtande (2011), enligt vilket universitetet hade fattat beslut om att inte inleda en förundersökning på felaktiga grunder, inledde universitetet en GVP-process i ärendet. Eftersom förvrängning av forskningsresultat eller övrigt fusk inte upptäcktes i förundersökningen, och bristerna i hanteringen av forskningsmaterialet visade sig vara på sin höjd lindrig vårdslöshet, inleddes ingen egentlig undersökning. Den som begärde utlåtande vände sig på nytt till forskningsetiska delegationen på grund av missnöje med de metoder som användes i förundersökningen samt med slutresultatet. Personen ansåg att man inte hade iakttagit noggrannhet och exakthet i läroboken. Forskningsetiska delegationen ansåg i sitt andra utlåtande (2012) att universitetet hade utfört undersökningen i enlighet med delegationens anvisningar.

### **Utlåtande 2 och 3: Upphovsrätt för en forskare som verkat i en forskningsgrupp och sagts upp från företaget, och underlåtenhet att inleda förundersökning**

Forskare a hade gjort en skriftlig anmälan om misstankar om GVP-kränkning inom naturvetenskap vid ett visst universitet. Enligt anmälan hade professor b inte beaktat forskare a:s andel och upphovsrätt vid modifiering eller publicering av forskningsmaterial producerat av forskningsgruppen som professor b ledde. I sitt genmäle till universitetet berättade professor b, att forskare a hade varit anställd av professor b:s företag x, och inte en akademisk medlem av forskargruppen ledd av professor b. Dessutom hade forskare a blivit uppsagd från företag x tre år innan publiceringsåret för publikationerna som angavs i anmälan.

Forskningsetiska delegationen ansåg i sitt första utlåtande att universitetet begått ett fel i förfarandet, då man inte gav forskare a möjlighet att framföra ett genmäle med anledning av professor b:s utlåtande. På grund av detta returnerades ärendet till universitetet. Universitetet fattade ett nytt beslut i ärendet efter att man hade hört forskare a och övriga parter. Enligt beslutet fanns det inte skäl att inleda en förundersökning i enlighet med processen för GVP-kränkning.

Forskare a var missnöjd med det ovannämnda beslutet och bad forskningsetiska delegationen om ett utlåtande om huruvida förundersökningen borde ha genomförts utgående från forskare a:s indicier och huruvida behandlingen av forskare a:s begäran om förundersökning var saklig. Efter detta bad forskningsetiska delegationen universitetet om en bedömning av forskare a:s andel och upphovsrätt för de publikationer och den forskningsverksamhets del som forskare a uppgav i sin begäran om utlåtande. I begäran om genmäle konstaterade forskningsetiska delegationen

även, att det inte var av betydelse för upphovsrätten eller GVP-processen vilken arbetsgivare personen som framförde misstankar om GVP-kränkning arbetat för.

Enligt universitetet var det fastställt utom all tvivel att mikroskopierna tagna av forskare a var tagna senast tre år innan artiklarna publicerades. Artiklarna hade även bearbetats efter att forskaren hade sagts upp från företag x. Universitetet hänvisade även till de s.k. Vancouverprinciperna, som gäller upphovsrätt för biomedicinska publikationer.

Forskningsetiska delegationen konstaterade i sitt utlåtande att forskare a inte i sina misstankar om kränkning eller senare skrivelser konkret och med motiveringar fört fram sin uppfattning om vilken den egna insatsen exakt var i de omstridda publikationerna. På grund av detta och bland annat den införskaffade utredningen kunde universitetet inom ramen för förfaringsanvisningen för utredning av GVP-kränkningar underlåta att inleda en förundersökning. Den som gjorde anmälan bar ansvaret för att ärendet utreds. Ansvaret kunde inte flyttas över på universitetet. Även om universitetet handlat i enlighet med anvisningen då beslutet i ärendet fattades, skulle det även ha varit möjligt att motivera en motsatt lösning. Med anledning av detta kom forskningsetiska delegationen till slutsatsen i det andra utlåtandet, att universitetet hade handlat i enlighet med GVP-anvisningen då man beslöt att inte inleda en förundersökning.

Utöver detta ansåg forskningsetiska delegationen att det är viktigt att tröskeln för att inleda förundersökning förblir låg. Att en förundersökning görs är viktigt för parternas rättsskydd och även med tanke på hur rättvist personen som gjort anmälan upplever att undersökningsförfarandet är. Forskningsetiska delegationen betonade även att det saknar betydelse för om forskaren ska anges som upphovsman för en publikation om forskaren har ett tjänsteförhållande eller är studerande inom ett forskningsprojekt. Upphovsrätten är endast beroende av vilken intellektuell insats forskaren har bidragit med i produktionen av den nya kunskap som presenteras i studien. Det är inte möjligt att frånsäga sig rätten att bli identifierad som upphovsman, vid tillräcklig forskningsinsats, i arbetsavtal eller andra avtal.

### **Utlåtande 4: Bristfällig rapportering om forskningsmetoder var inte påhitt**

I det redan ovan beskrivna fallet (Fall 2) med koppling till medicin som undersöktes vid ett universitet konstaterades **frångående av god vetenskaplig praxis**. Docent a som förde fram misstanken arbetade inom en forskningsgrupp vid universitetet under ledning av docent b. Enligt docent a hade det förekommit forskningsetiska försummelser i forskningsgruppens verksamhet under ledning av docent b. Efter utförd förundersökning ansåg universitetet att docent b gjort sig skyldig till frångående av god vetenskaplig praxis bland annat genom bristfällig rapportering om använda forskningsmetoder.

I sin begäran om utlåtande till forskningsetiska delegationen framförde docent a sitt missnöje med de metoder som arbetsgruppen som genomfört förundersökning använde för att höra parterna och särskilt med att arbetsgruppen inte hörde de personer docent a namngett, som hade kunnat styrka att docent b förbjudit dem att berätta om ett fall som lett till en patients död. Dessutom misstänkte docent a docent b för förvrängning. Enligt docent a borde man ha genomfört en egentlig undersökning i enlighet med GVP-processen i ärendet. Enligt forskningsetiska delegationens bedömning hade hörandet av parterna ändå fullgjort sitt syfte. Arbetsgruppen som genomförde förundersökningen var även berättigad att underlåta att höra de personer som namngavs av docent a, eftersom även om det påstådda förbudet hade existerat kan man inte dra slutsatsen att man avsiktligt försökt vilseleda det vetenskapliga samfundet. Docent b:s agerande i ärendet kunde motiveras.

Forskningsetiska delegationen konstaterade i sitt utlåtande att parterna var av samma åsikt om att det inte publicerats någon rapport om fallet som ledde till en patients död. Man var dock oeniga om vad som antyds med att fallet lämnats opublicerat. I situationer då man angett att publikationen är begränsad till rapportering om ett enskilt fall, kan man inte förutsätta att man på samma gång rapporterar om övriga fall. Att man då inte inkluderar eventuella övriga fall, är inte förvrängning av observationer, utan forskaren har rätt att göra detta val. Arbetsgruppen vid universitetet som genomförde förundersökningen hade i sin rapport noterat flera problem i anslutning till rapporteringen om publicerade fall, som man hade ansett kan leda till att läsaren får en missvisande bild av resultaten för behandlingen. De som genomfört förundersökningen hade ansett detta vara frångående av god vetenskaplig praxis. Denna bedömning, som forskningsetiska delegationen ansåg vara motiverad, var dock inte tillräcklig för att påvisa att man avsiktligt försökt vilseleda det vetenskapliga samfundet.

Förundersökningen i ärendet som verkställdes av universitetet var så grundlig att den kan jämföras med en egentlig undersökning. Man kunde inte anta att en fortsatt undersökning skulle ge upphov till betydelsefull ny information. Inte heller docent b ställde krav på en egentlig undersökning. Universitet hade således kunnat fatta beslut i ärendet utgående från förundersökningen.

#### Utlåtande 5: Fel inledande mening på underlag för poster var inte plagiat

Lärare a vid en viss yrkeshögskola bad forskningsetiska delegationen om ett utlåtande och förde fram misstankar om att överlärare b och lektor c vid samma läroanstalt gjort sig skyldiga till plagiat vid sin posterpresentation. I GVP-undersökningen vid yrkeshögskolan ifråga som föregick begäran om utlåtande hade det framgått att man arbetat med posters i samarbete på organisationens nya underlag för

posters för samma konferens. B och c hade arbetat med en gemensam poster på underlaget för a:s poster, och på den gemensamma postern hade ett textfält med den inledande meningen på a:s poster blivit kvar. B och c korrigerade detta omedelbart under konferensen. Enligt forskningsetiska delegationen stod det utom all tvivel att det på b:s och c:s poster förekom text från a:s poster utan källhänvisning. Forskningsetiska delegationen var i sitt utlåtande enig med yrkeshögskolans bedömning av det skedda: kännetecknen för plagiat saknades. Eftersom de två postrarna behandlade olika ämnen, visade den felaktiga inledande meningen att man inte avsiktligt hade försökt vilseleda det vetenskapliga samfundet.

## 4 SAMARBETE, INITIATIV SAMT PUBLIKATIONER OCH INFORMATION UTÅT

Olika myndighetsinstanser bad år 2012 forskningsetiska delegationen om flera expertutlåtanden. Till finansministeriet avgavs ett utlåtande om arbetsgruppens förslag till revidering av statistiklagen. Till såväl justitieministeriet som undervisnings- och kulturministeriet avgavs ett utlåtande om utkastet till ändring av lagen om Rättspolitiska forskningsinstitutet. Utöver detta gav forskningsetiska delegationen ett svar till Sametinget om den etiska aspekten av Geologiska forskningscentralens malmprospekteringsverksamhet i samernas hembygdsområde. Man beslöt dock att inte avge ett utlåtande om stamcellsforskning, då det finns andra mer centrala myndighetsinstanser för detta.

Forskningsetiska delegationen fortsatte bekanta sig med det forskningsetiska läget i universitetsstäderna utanför huvudstadsregionen. Uleåborg valdes som destination för delegationsmedlemmarnas och sekreterarnas studieresa. Resan ägde rum 23–24.10.2012. Vård för besöket var rektor vid Uleåborgs universitet **Lauri Lajunen**. Under besöket bekantade man sig särskilt med universitetets undervisning i forskningsetik, som konstaterades fungera exemplariskt.



Ordförande Krista Varantola och professor Nicholas Steneck på Michigan universitet Januari 2012.



Man presenterade även för delegationen exempelvis etiska anvisningar som utarbetats för studerande.

Forskningsetiska delegationen följde aktivt med diskussionen i medierna i anslutning till forskningsetik och publikationsverksamheten på området, och deltog själv. Bland annat har avslöjanden om framstående europeiska politikers plagierade avhandlingar förekommit i offentligheten. I Finland rapporterades i nyheterna bland annat om en D-vitaminsstudies överraskande resultat och granskningsprocessen för en doktorsavhandling.

En betydande del av delegationens nätverksbildande och information utåt skedde i form av seminarieföredrag (BILAGA 1) samt artiklar som publicerades av medlemmarna (BILAGA 2). Dessutom var delegationens medlemmar aktiva i såväl nationella som lokala etiska kommittéer och arbetsgrupper (BILAGA 3).

Som kommunikativ åtgärd för jubileumsåret förnyades delegationens grafiska profil och dess webbplats, [www.tenk.fi](http://www.tenk.fi).

## 5 INTERNATIONELLA AKTIVITETER

Forskningsetiska delegationen bedriver aktivt samarbete såväl med de nordiska systerorganen som med EU-kommissionen, OECD och andra expertorgan i branschen. Delegationens ordförande är Finlands representant i den ständiga kommittén Science and Ethics (SCSE) som arbetar med forskningsetik inom All European Academies (ALLEA).

Generalsekreteraren är vice ordförande för och deltar i möten som hålls av ENRIO, nätverket för de europeiska nationella forskningsetiska byråerna. ENRIO höll sitt vårmöte i Rom 17–18.4 och sitt höstmöte i Helsingfors 10–11.9. Höstmötet behandlade händelserna under forskningsetiska delegationens jubileumsår. Generalsekreteraren deltog även i NordForsks arbetsmöte Noria-net on Registers i Stockholm 29.8.

Ordföranden och generalsekreteraren gjorde 22–29.1 en studieresa till USA. Syftet med resan var att inhämta kunskap och utbyta erfarenheter om tillvägagångssätt i anslutning till undersökning av misstankar om forskningsfusk och anordnande av undervisning i forskningsetik. Man satte sig in i ämnet såväl på den federala nationella forskningsetiska byrån i Washington som på universitetet i Michigan. Man besökte Office of Research Integrity ORI, University of Michigan och Michigan State University. Det späckade

programmet då man besökte universitetet hade planerats och arrangerats av värden, professor i historia vid Michigan University (emer.) **Nicholas Steneck**.

Generalsekreteraren deltog i konferensen *Quest for Research Excellence* som anordnades av USA:s Office of Research Integrity ORI i Washington 12–18.3. Generalsekreteraren höll där för sin egen och **Krista Varantolas** del den gemensamma föreläsningen *Demarcating boundaries in research ethics and investigation thresholds in relation to fraud*. På initiativ av generalsekreteraren för forskningsetiska delegationen inledde man vid Utbildnings- och utvecklingscentret Palmenia beredningen av Helsingfors universitets projektansökan för det sjunde ramprogrammet för ansvarsfull forsknings- och innovationsverksamhet inom EU under rubriken *Toolkit for Advancing Responsible Research and Innovation in Europe*. Bland samarbetspartnerna finns såväl universitet som övriga vetenskapliga och forskningsetiska organisationer runt om i Europa. Forskningsetiska delegationen fungerar som ansökningspartner via VSD. Tidsfristen för ansökan löpte ut den 16 januari 2013.

## 6 PERSONAL OCH EKONOMI

Forskningsetiska delegationen hade år 2012 en anställd på heltid, generalsekreteraren, och en assistent, kommunikationsplanerare och visstidsanställd projektsekreterare för jubileumsåret som delegationen delade med delegationen för informationspridning. VSD tillhandahöll ekonomisk administration och personaladministration för forskningsetiska delegationen samt IT-tjänster. Vetenskapernas hus stod till förfogande för möten och seminarier. Generalsekreteraren för forskningsetiska delegationen valdes som representant för hela VSD:s personal i styrelsen för VSD.

Undervisnings- och kulturministeriet hade till forskningsetiska delegationens disposition för år 2012 anvisat inalles 126 000 €. 15 000 € av detta anslag hade öronmärkts för verksamhetskostnader och 25 000 € för publikations-, seminarie- och resekostnader. Forskningsetiska delegationen och delegationen för informationspridning tilldelades ett gemensamt anslag på 55 000 euro av undervisnings- och kulturministeriet för kostnader i samband med jubileumsåret.

Denna verksamhetsberättelse har framlagts för forskningsetiska delegationens möte den 23 april 2013.

**Krista Varantola**  
Ordförande

**Sanna Kaisa Spoof**  
Generalsekreterare

## BILAGA 1

Förteckning över seminarier och kurser, utöver delegationens egna, som behandlat forskningsetik, i vilka delegationens ordförande, ledamöter eller generalsekreterare har hållit framföranden år 2012

### **Ordförande Krista Varantola:**

- Tutkimuseettisen neuvottelukunnan toiminnan esittely, Office of Research Integrity, Washington D.C., USA, 24.1.2012
- Tutkimusetiikka yliopiston arjessa. Esitelmä Tieteellisten Seurain Valtuuskunnan vuosikokouksessa 22.3.2012
- Onko kansainvälistyminen sitä, että englantia aletaan käyttää yliopiston kotikielenä? Esitelmä Edistyskellisen tiedeliiton 40-vuotisjuhlaseminaarissa 26.9.2012.

### **Medlem Arja Kallio:**

- Tutkimusetiikka. Esitelmä VTT:n tutkijapäivillä 1.11.2012.

### **Medlem Riitta Keiski:**

- Research Ethics. Membrane School in Ilawa, Puola, 17.4.2012.
- Eettiset kysymykset eri tieteenalojen näkökulmasta - Tekniset tieteet. Tieteen etiikan kurssi, Oulun yliopisto, University of Oulu Graduate School, UniOGS Oulu 23.4.2012.
- Multidisciplinary Dialogue – Wellbeing, Technology and Environment. Research Ethics in Finland. First Joint Summer School by Finnish Russian Cross Boarder Universities, Rovaniemi 31.8.2012.
- Technology and Environmental Ethics. - Research Ethics course, University of Oulu Graduate School, UniOGS Oulu 8.10.2012.
- Research Ethics -kurssi maisterivaiheen opiskelijoille. Prosessi- ja ympäristötekniikan osasto, Oulun yliopisto (3 op).

### **Generalsekreterare Sanna Kaisa Spoof:**

- Sanna Kaisa Spoof & Krista Varantola: Fighting against irresponsible research practices – the Finnish context. Quest for Research Excellence – ORI konferenssi, Washington D.C., USA 16.3.2012.
- Tutkimuseettisen neuvottelukunnan toiminta. Esitys ja panelistina toimiminen, Helsingin yliopiston oikeustieteellinen tiedekunta 24.9.2012.
- Tutkijan ansioluettelomalli. Esitelmä Aalto-yliopiston taiteiden ja suunnittelun korkeakoulussa 6.10.2012.
- Tutkimuseettisen neuvottelukunnan puheenvuoro. Esitys tutkimusetiikkakoulutusta käsittelevässä seminaarissa, Oulun yliopisto 23.10.2012.

## BILAGA 2

Artiklar och andra publikationer samt intervjuer som delegationens medlemmar författat eller medverkat i 2012

**Ordförande Krista Varantola:**

- Krista Varantola: Tutkimusetiikka yliopiston arjessa. - Tieteessä tapahtuu Vol. 30, 4/2012.

**Generalsekreterare Sanna Kaisa Spoof:**

- Sanna Kaisa Spoof: Plagioimalla tohtorikoulutukseen? – Acatiimi 5/2012.
- Haastattelu opiskelijavilpistä. Svenska YLE, 1.6.2012.
- Haastattelut koskien dosentti Johan Bäckmaniin julkisuudessa kohdistettua epäilyä hänen väitöskirjansa aineistosta ja yleisesti väitöskirjan tarkastusprosessista. Helsingin Sanomat, HBL, Ylioppilaslehti 8.11.2012.

**Medlem Jussi Simpura:**

- Haastattelu tutkimusetiikasta. – Ikaros 2/2012.

## BILAGA 3

Delegaternas medlemskap i nationella och lokala forskningsetiska organ år 2012

**Medlem Riitta Keiski:**

- Oulun yliopiston etiikka-työryhmän puheenjohtaja

**Vice ordförande Veikko Launis:**

- Valtioneuvoston asettaman eläinlääketieteellisen tutkimuskeskuksen jäsen
- Varsinais-Suomen sairaanhoitopiirin eettisen toimikunnan jäsen
- Turun yliopiston eettisen toimikunnan varsinainen jäsen

**Medlem Irma Mikkonen:**

- Savonia-ammattikorkeakoulun tutkimuseettisen toimikunnan jäsen

**Medlem Jussi Simpura:**

- Terveyden ja hyvinvoinnin laitoksen tutkimuseettisen työryhmän puheenjohtaja

**Generalsekreterare Sanna Kaisa Spoof:**

- Sukuseurojen Keskusliiton oikeudellisen toimikunnan jäsen

## BILAGA 4



TUKIJA

Valtakunnallinen lääketieteellinen  
tutkimuseettinen toimikunta



TUTKIMUSEETTINEN  
NEUVOTTELUKUNTA

### EETTISEN ENNAKKOARVIOINNIN TEEMASEMINAARI

TENKin ja TUKIJAn yhteisseminaari lääketieteen ja ns. ihmistieteiden tutkimuksen eettisestä arvioinnista

**Aika** Tiistai 20.3.2012, klo 9.00 – 16.00

**Paikka** Tieteiden talo, sali 104, Helsinki

**Järjestäjä** Tutkimuseettinen neuvottelukunta (TENK) ja Valtakunnallinen lääketieteellinen tutkimuseettinen toimikunta (TUKIJA)

**Kohderyhmä** Kansalliset ja alueelliset tutkimuksia arvioivat eettiset toimikunnat ja työryhmät sekä muut tutkimushallinnosta kiinnostuneet

**Puheenjohtajat** ap. kansleri Krista Varantola, Tampereen yliopisto / TENK  
ip. professori Heikki Ruskoaho, Oulun yliopisto / TUKIJA

09.00 **Ilmoittautuminen ja kahvi**

09.30 **Seminaarin avaus**

Puheenjohtaja Krista Varantola, Tampereen yliopisto / TENK

09.45 **Ettinen ennakoarviointi Helsingin yliopistossa**

Puheenjohtaja, yliopistonlehtori Laura Hokkanen, Helsingin yliopiston ihmistieteiden eettisen ennakoarvioinnin toimikunta

10.15 **Kommenttipuheenvuoro: tutkijan näkökulma**

Yliopistotutkija Pia Olsson, Helsingin yliopisto, kansatiede

10.30 **Keskustelua**

10.45 **Lakisääteisen eettisen toimikunnan tehtävät – alueellinen yhteistyö**

Professori Tapani Keränen, Pohjois-Savon sairaanhoitopiirin alueellinen eettinen toimikunta / TUKIJA

11.15 **Yliopiston eettisen toimikunnan tehtävät – alueellinen yhteistyö**

Puheenjohtaja, professori Risto Turunen, Itä-Suomen yliopiston tutkimuseettinen toimikunta

11.45 **Keskustelua**

12.00 **Lounastauko (lounas omakustanteinen)**

13.00 **Terveysten ja hyvinvoinnin laitoksen eettinen työryhmä**

Tutkimusprofessori Jussi Simpura, THL / TENK

13.30 **Säteilyturvakeskuksen tutkimuseettinen työryhmä**

Tutkimusprofessori, eettisen työryhmän puheenjohtaja Eeva Salminen, STUK

13.45 **Keskustelua**

14.00 **Kahvitauko**

## Rinnakkaiset ohjelmat

### Sali 405

14.30 -15.30 **Ihmistieteiden eettisen ennakoarvioinnin toimijoiden verkostoituminen**  
Yhteyshenkilönä pääsihteeri Sanna Kaisa Spoof, TENK

### Sali 104

14.30 **Perusterveydenhuollossa toteutettavan tutkimustoiminnan ennakoarviointi- ja lupakäytänteet**  
Erityissuunnittelija Hanna-Leena Nuutinen, Helsingin terveystieteiden keskus

15.00 **Ravitsemustieteen tutkimuseettiset kysymykset**  
Professori Christel Lamberg-Allardt, Helsingin yliopisto

### Yhteinen loppukeskustelu

15.30 **Keskustelua, seminaarin päätös**  
Puheenjohtaja Heikki Ruskoaho, Oulun yliopisto / TUKIJA

Tilaisuuteen on vapaa pääsy, mutta osallistuminen edellyttää ilmoittautumista.

Ilmoittautumiset 13.3.2012 mennessä verkkolomakkeella: [www.tenk.fi/seminaari\\_ilmo/](http://www.tenk.fi/seminaari_ilmo/)

Lisätietoja:

TENK: [tenk@tsv.fi](mailto:tenk@tsv.fi) tai puh. (09) 228 69235

TUKIJA: [tukija@valvira.fi](mailto:tukija@valvira.fi) tai puh. 0295 209 111 (vaihde)



TIEDONJULKISTAMISEN NEUVOTTELUKUNTA  
DELEGATIONEN FÖR INFORMATIONSSPRIDNING  
COMMITTEE FOR PUBLIC INFORMATION



TUTKIMUSEETTINEN  
NEUVOTTELUKUNTA  
FORSKNINGSETISKA  
DELEGATIONEN  
FINNISH ADVISORY BOARD  
ON RESEARCH INTEGRITY

## **SUPPORTING SOLID SCIENCE 11.-12.9.2012**

The House of Science and Letters / Tieteiden talo  
Jubilee Seminar of The Committee for Public Information in Finland and The Finnish Advisory Board on Research Integrity  
Tiedonjulkistamisen neuvottelukunnan (TJNK) ja Tutkimuseettisen neuvottelukunnan (TENK) kansainvälinen juhlaseminaari

### PROGRAMME

*Tuesday, September 11th*

13:00 – 13:15 Welcome!

Professor Risto Nieminen, Committee for Public Information, chair  
Chancellor Krista Varantola, Finnish Advisory Board on Research Integrity, chair

13:15 - 13:30 Greeting from The Ministry of Education and Culture  
Director Annu Jylhä-Pyykönen

13:30 - 14:00 Ethical issues when a researcher meets the media  
Professor Arto Mustajoki, University of Helsinki

14:00 - 14:30 Global Efforts to Promote Integrity in Research: Past Accomplishments and Future Challenges  
Director of Research Ethics Program, Professor Nicholas Steneck, University of Michigan

14:30 - 14:45 Science in the Finnish society - past and present  
Director General Jussi Nuorteva, National Archives of Finland  
Coffee break

15:30 – 17:00 Panel discussion: It's all about Ethics!

- Chair: Director General Jussi Nuorteva, National Archives of Finland
- Director, Professor Nicholas Steneck, University of Michigan
- Professor Ben Martin, University of Sussex
- Dr. Nicole Föger, European Network of Research Integrity Offices ENRIO, chair

*Wednesday, September 12th*

13:30 - 14:00 State Award Winners

14:00 - 14:30 Whither research integrity? Plagiarism, self-plagiarism and coercive citation in an age of research assessment  
Professor Ben Martin, University of Sussex

Comfort break

14:45 - 15:15 Shared principles of responsible research and innovation - the foundation for international collaboration  
Vice President for Research, Professor Marja Makarow, Academy of Finland

15:15 - 15:45 Science Writing in the Age of Denial  
Science journalist, Professor Deborah Blum, University of Wisconsin-Madison

#### SPEAKERS

- Deborah Blum, Pulitzer-prize winning science journalist for writing about primate research; Helen Firstbrook Franklin Professor in the School of Journalism and Mass Communication, University of Wisconsin-Madison
- Nicole Föger, Head of Administrative Office, Austrian Agency for Research Integrity; Chair of European Network of Research Integrity Offices ENRIO
- Marja Makarow, Vice President for Research, Academy of Finland; Professor of applied biochemistry and molecular biology, University of Helsinki; Member of the Governing Board, European Institution of Innovation & Technology EIT
- Ben Martin, Professor of Science and Technology Policy Studies at SPRU (Science and Technology Policy Research, Business and Management), Editor - Research Policy, The Freeman Centre, University of Sussex; Associate Fellow of the Centre for Science and Policy
- Arto Mustajoki, Head of The Department of Modern Languages, University of Helsinki; Chair of the Academy of Finland's Board
- Jussi Nuorteva, Director General, National Archives of Finland
- Nicholas H. Steneck, Director of the Research Ethics and Integrity Program of the Michigan Institute for Clinical and Health Research; Professor Emeritus of History, University of Michigan; Consultant to the US Federal Office of Research Integrity

#### ORGANIZERS

The Committee for Public Information in Finland (TJNK) and Finnish Advisory Board on Research Integrity (TENK) are expert bodies attached to the Ministry of Education and Culture in Finland.

The Committee for Public Information follows progress in research, arts and technology and the development of knowledge in Finland and abroad. It was founded in 1972.

Advisory Board on Research Integrity was founded in 1992 to deal with ethical questions relating to scientific research.

The Committee for Public Information in Finland (TJNK) and Finnish Advisory Board on Research Integrity (TENK) are expert bodies attached to the Ministry of Education and Culture in Finland.



TUTKIMUSEETTINEN  
NEUVOTTELUKUNTA  
FORSKNINGSETISKA  
DELEGATIONEN  
FINNISH ADVISORY BOARD  
ON RESEARCH INTEGRITY

## ETIIKAN PÄIVÄ

Hyvä tieteellinen käytäntö

14.11.2012, Tieteiden talo

10.00 Ohjeita ja malleja tarvitaan

Kansleri Krista Varantola, TENK, puheenjohtaja

10.15 Hyvä tieteellinen käytäntö ja sen loukkausten käsitteleminen 2012 -ohjeen (HTK-ohje) ja Tutkijan ansioluettelomallin julkistaminen

Opetusministeri Jukka Gustafsson

10.30 Uudistettu HTK-loukkausten tutkintamenettely

Professori Markku Helin, TENK, jäsen

10.50 Kommenttipuheenvuoro

Rehtori Perttu Vartiainen, Itä-Suomen yliopisto

11.00 Keskustelua

11.30–12.30 Lounas, 2. kerroksen kabinetti

12.30 HTK-ohjeistuksen tutkimuseettiset kysymykset 1990-luvulta 2010-luvulle

Professori Veikko Launis, TENK, varapuheenjohtaja

13.00 Keskustelua

13.15–13.45 Kahvitauko

13.45 Tutkijan ansioluettelomallin esittely ja käyttötarkoitus

Pääsihteeri Sanna Kaisa Spoof, TENK

14.15 Kommenttipuheenvuorot

Toiminnanjohtaja Timo Luopajarvi, ammattikorkeakoulujen rehtorineuvosto Arene ry

Kansleri Ilkka Niiniluoto (Helsingin yliopisto), Suomen yliopistot UNIFI ry

Johtaja Arja Kallio, Suomen Akatemia

15.00 Keskustelua

15.30 Tilaisuuden päätös